Seduta n. 29

COMUNE DI FIRENZE
SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/26

L'anno 2026, il giorno 20 del mese di Luglio alle ore 14,41 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio il Vice Presidente Alessandro Emanuele Draghi ha avviato, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 41 del Regolamento del Consiglio comunale, il Question Time dedicato alla trattazione delle domande a risposta immediata presentate dai consiglieri alla Sindaca, riportato nello specifico elenco dell'ordine dei lavori.

14:31 - Entra in aula Santarelli Luca
14:31 - Entra in aula Palagi Dmitrij
14:31 - Entra in aula Draghi Alessandro Emanuele
14:32 - Entra in aula Sirello Angela
14:34 - Entra in aula Graziani Giovanni
14:35 - Entra in aula Locchi Alberto
14:35 - Entra in aula Pizzolo Vincenzo Maria
14:35 - Entra in aula Grazzini Francesco
14:36 - Entra in aula Balli Cristiano
14:37 - Entra in aula Ciulli Andrea
14:38 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
Alle ore 14:38 entra Alessandro Emanuele Draghi con il ruolo di Presidente
14:38 - Entra in aula Galgani Paola
14:38 - Entra in aula Mossuto Guglielmo

Ora: 14:39
Verbale: 711
Question time n. QT/2026/01341
OGGETTO: QT/2026/01341 - Orari degli Agenti della Polizia Municipale Antidegrado sul territorio e sui mezzi pubblici fiorentini.
PROPONENTE: **Santarelli Luca**
RELATORE: **Giorgio Andrea**

14:39 - Interviene Santarelli Luca
14:39 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:39 - Entra in aula Giorgio Andrea
14:39 - Interviene Giorgio Andrea
14:41 - Entra in aula Milani Luca
14:41 - Entra in aula Barbieri Beatrice
14:42 - Entra in aula Masi Lorenzo
14:42 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:42 - Interviene Santarelli Luca
14:43 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:43 - Entra in aula Collesei Stefania
14:44 - Entra in aula Semplici Marco

ALLEGATO N.1: QT/2026/01341

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 711

N. QT/2026/01341
Data Reg.: 16/07/2026

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01341**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.711/A

Gruppo Misto

Proponente: Luca Santarelli

Oggetto: Orari degli Agenti della Polizia Municipale Antidegrado sul territorio e sui mezzi pubblici fiorentini.

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Alla luce dei recenti Question Time presentati dal presente Gruppo politico. Atteso altresì lo stato di degrado che quotidianamente viene documentato e periodicamente giunge ai Consiglieri e si ritiene anche alla Amministrazione

Si interrogano la Sindaca e l'Assessore competente

per sapere:

- quali siano gli orari di servizio e le turnazioni delle unità effettivamente impiegate nel Servizio Antidegrado, sia sulla Città di Firenze sia a bordo dei mezzi del Trasporto Pubblico Locale.

Il Consigliere
Luca Santarelli

Ora: 14:44
Verbale: 712
Question time n. QT/2026/01344
OGGETTO: QT/2026/01344 - Verifica sullo stato dei lavori in P.zza Beccaria e sul Ponte da Verrazzano.
PROPONENTE: **Mossuto Guglielmo**
RELATORE: **Giorgio Andrea**

14:44 - Interviene Mossuto Guglielmo
14:45 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:45 - Interviene Giorgio Andrea
14:46 - Entra in aula Pampaloni Renzo
14:46 - Entra in aula Albanese Benedetta
14:48 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:48 - Interviene Mossuto Guglielmo
14:49 - Entra in aula Sabatini Massimo
14:49 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

ALLEGATO N.1: QT/2026/01344

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 712

COMUNE DI FIRENZE

N. QT/2026/01344
Data Reg.: 16/07/2026

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01344**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.712/A

GRUPPO CONSILIARE LEGA

Proponente: Guglielmo Mossuto

Oggetto: verifica sullo stato dei lavori in P.zza Beccaria e sul Ponte da Verrazzano.

Il sottoscritto Consigliere

- Letto l' articolo dl titolo "P.zza Beccaria, esplode la rabbia. Lavori per la tramvia in ritardo. Affari a rilento. Vogliamo chiarezza" apparso sulla Nazione in data 12 luglio u.s. che documenta lo stato di profonda crisi dei commercianti in P.zza Beccaria.
- Preso atto del mancato rispetto del crono-programma con il cantiere ancora in alto mare, con la prima trance dei lavori non conclusa come previsto e l'assenza di comunicazioni ufficiali da 40 giorni.
- Constatata la gravità della situazione legata alla viabilità dei residenti, alle difficoltà di movimento dei disabili e al caos tra polvere, transenne e rabbia generale.
- Considerata l'incertezza che grava sul Ponte da Verrazzano, per il quale non si conoscono gli sviluppi futuri, determinando di fatto il blocco dell'intera opera.

INTERROGA IL SINDACO E L'ASSESSORE COMPETENTE PER SAPERE

1) Quali misure urgenti intenda adottare questa Amministrazione per sostenere le attività commerciali danneggiate dai ritardi.

2) Qual è la data certa fine lavori in P.zza Beccaria e come si intenda ripristinare il decoro e l'accessibilità all'area.

3) Quali siano le prospettive per il Ponte da Verrazzano e se esistano garanzie strutturali sulla sua tenuta per la tramvia, dato il blocco dell'intera opera.

Firenze, 15 Luglio 2026

Guglielmo Mossuto

Ora: 14:49
Verbale: 713
Question time n. QT/2026/01346
OGGETTO: QT/2026/01346 - Contrasto all'accattonaggio con animali: l'Amministrazione intende rivedere la propria posizione?
PROPONENTE: **Masi Lorenzo**
RELATORE: **Galgani Paola**

14:49 - Interviene Masi Lorenzo
14:50 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:50 - Interviene Galgani Paola
14:50 - Entra in aula Del Re Cecilia
14:51 - Entra in aula Ricci Enrico
14:51 - Entra in aula Innocenti Alessandra
14:53 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:54 - Interviene Masi Lorenzo
14:55 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

ALLEGATO N.1: QT/2026/01346

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 713

COMUNE DI FIRENZE

N. QT/2026/01346
Data Reg.: 16/07/2026

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01346**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.713/A

Movimento 5 Stelle

PROPONENTE: Lorenzo Masi

OGGETTO: Contrasto all'accattonaggio con animali: l'Amministrazione intende rivedere la propria posizione?

PREMESSO CHE:

- negli ultimi anni numerosi cittadini, associazioni e comitati hanno promosso iniziative volte a contrastare il fenomeno dell'accattonaggio con animali nel territorio comunale;
- nel 2024 è stata consegnata al Comune di Firenze una raccolta firme per chiedere un rafforzamento degli strumenti di tutela degli animali utilizzati nell'accattonaggio;
- nel 2025 è stata depositata una seconda raccolta firme, sottoscritta da oltre 9.000 cittadini e indirizzata al Comune di Firenze e alla Regione Toscana;
- nel corso di questi anni si sono svolti diversi incontri con la Sindaca, la Vicesindaca e gli Assessori competenti, durante i quali sono state avanzate specifiche proposte finalizzate a rendere più efficace il contrasto allo sfruttamento degli animali nell'accattonaggio;

CONSIDERATO CHE:

- tra le principali richieste avanzate vi era la modifica del Regolamento comunale affinché, nei casi previsti dalla normativa, oltre alla sanzione amministrativa fosse previsto anche l'immediato allontanamento e il conseguente sequestro dell'animale da parte delle autorità competenti, evitando che lo stesso potesse continuare a essere impiegato nell'attività di accattonaggio;
- era stata inoltre proposta l'attivazione di forme di collaborazione con associazioni animaliste e realtà del territorio disponibili a fornire supporto operativo, assistenza agli animali sequestrati, attività di monitoraggio e sensibilizzazione, alleggerendo anche il carico organizzativo dell'Amministrazione;
- tali proposte erano finalizzate a rafforzare gli strumenti di tutela del benessere animale e ad aumentare l'efficacia dell'azione di contrasto nei confronti di situazioni di possibile sfruttamento;
- l'Amministrazione comunale ha tuttavia ritenuto sufficiente l'attuale disciplina regolamentare, respingendo le richieste di modifica;

- negli ultimi giorni il tema è tornato al centro del dibattito pubblico cittadino attraverso nuove raccolte firme e iniziative promosse da cittadini e associazioni, segno che il fenomeno continua a destare forte preoccupazione;

SI CHIEDE ALLA SINDACA E ALLA GIUNTA:

1. se, alla luce del perdurare del fenomeno e del rinnovato interesse manifestato dalla cittadinanza, intendano riconsiderare la posizione finora assunta e valutare una modifica del Regolamento comunale nei termini proposti;
2. se l'Amministrazione ritenga ancora adeguato l'attuale impianto regolamentare, alla luce dei risultati conseguiti nel contrasto all'accattonaggio con animali;
3. per quali motivi non sia stata attivata una collaborazione con le associazioni del territorio disponibili a contribuire alla tutela degli animali e al contrasto del fenomeno.

Ora: 14:55
Verbale: 714
Question time n. QT/2026/01347
OGGETTO: QT/2026/01347 - Riprogrammazione piano operativo degli Interventi PN Metro Plus 2021-2027
PROPONENTE: **Graziani Giovanni**
RELATORE: **Galgani Paola**

14:55 - Interviene Graziani Giovanni
14:56 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:56 - Interviene Galgani Paola
14:59 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
14:59 - Interviene Graziani Giovanni
14:59 - Entra in aula Monaco Michela
15:00 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

ALLEGATO N.1: QT/2026/01347

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 714

N. QT/2026/01347
Data Reg.: 16/07/2026

COMUNE DI FIRENZE

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01347**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.714/A

Gruppo AVS - Ecolò

Proponente: Giovanni Graziani

Oggetto: Riprogrammazione piano operativo degli Interventi PN Metro Plus 2021-2027

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale

Appreso che con delibera di Giunta 00234/2026 del 26 giugno u.s., pubblicata l'8 luglio u.s., è stato rivisto il Piano Nazionale Città Metropolitane Plus e Città Medie Sud 2021-2027 per la nostra città a seguito di revisione intermedia disposta dalla Commissione europea, titolare del programma di investimenti;

Rilevato, alla lettura del provvedimento citato, che le risorse complessive a disposizione sono diminuite di circa 1 milione e 300 mila € e che, tra le altre cose:

- il capitolo *sostenibilità ambientale*, che constava di 9 progetti, ne perde 1 e vede un decremento delle risorse rispetto al precedente Piano Operativo da 25,3 milioni a 21,2 milioni;
- il capitolo *mobilità urbana multimodale sostenibile* vede un decremento delle risorse di circa 1 milione 350 mila €

INTERROGA LA SINDACA E LA GIUNTA COMUNALE

Per conoscere:

1. Quali sono le motivazioni che hanno portato a questa revisione;
2. Come avviene a livello procedurale il percorso di revisione del Piano;
3. Se le voci a cui sono state tolte risorse saranno finanziate attraverso altri capitoli di spesa.

Ora: 15:00
Verbale: 715
Question time n. QT/2026/01342
OGGETTO: QT/2026/01342 - Situazione della discoteca Space Electronic di via Palazzuolo - controlli.
PROPONENTE: **Del Re Cecilia**
RELATORE: **Giorgio Andrea**

15:00 - Entra in aula Casini Francesco
15:00 - Interviene Del Re Cecilia
15:01 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:01 - Interviene Giorgio Andrea
15:03 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:03 - Interviene Del Re Cecilia
15:04 - Entra in aula Bambagioni Paolo
15:04 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:05 - Entra in aula Bonanni Patrizia

ALLEGATO N.1: QT/2026/01342

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 715

COMUNE DI FIRENZE

N. QT/2026/01342
Data Reg.: 16/07/2026

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01342**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.715/A

Gruppo Firenze Democratica

Consigliera: Cecilia Del Re

Oggetto: **Situazione della discoteca *Space Electronic* di via Palazzuolo - controlli**

Premesso che:

- da tempo i residenti di via Palazzuolo e delle aree limitrofe segnalano all'amministrazione comunale e alle autorità competenti rilevanti criticità connesse all'attività della discoteca *Space Electronic*, in particolare per quanto riguarda rumore, schiamazzi, assembramenti e problematiche di ordine pubblico nelle ore notturne;
- i comitati dei residenti hanno rappresentato all'Amministrazione comunale i gravi disagi subiti dagli abitanti della zona, chiedendo anche una verifica circa la permanenza delle condizioni necessarie per la prosecuzione dell'attività
- il quartiere di via Palazzuolo è attualmente interessato da importanti iniziative di rigenerazione urbana e sociale, tra le quali il progetto Recreos, promosso da Fondazione CR Firenze, che si pone l'obiettivo di migliorare la qualità dello spazio pubblico, rafforzare la coesione sociale, favorire la vivibilità del quartiere e valorizzare le relazioni tra residenti, attività economiche e istituzioni;
- il raggiungimento degli obiettivi di rigenerazione e miglioramento della qualità della vita del quartiere richiede un'efficace azione di prevenzione e contrasto delle situazioni che generano degrado, insicurezza percepita e conflittualità tra residenti e attività economiche;

Tutto ciò premesso chiede alla Sindaca ed all'Assessore/a competente

- se la richiesta avanzata dai comitati dei residenti volta a verificare la possibilità di procedere alla chiusura dell'attività *Space Electro* della zona, sia mai stata formalmente portata all'attenzione del Comitato Provinciale per l'Ordine e la Sicurezza Pubblica o comunque discussa con la Prefettura e le altre autorità competenti;

- quali controlli siano stati effettuati dal Comune, tramite gli uffici o tramite la Polizia Municipale, nei confronti della discoteca *Space Electronic* nel corso degli ultimi due anni, ovvero si chiede il numero degli accertamenti svolti, le tipologie di verifica effettuate, gli eventuali illeciti riscontrati e i conseguenti provvedimenti adottati;
- se l'Amministrazione ritenga opportuno promuovere la convocazione della proprietà e del gestore dell'attività nell'ambito di un confronto con Prefettura, Questura e Comune, anche attraverso il Comitato Provinciale per l'Ordine e la Sicurezza Pubblica, al fine di individuare misure concrete per: - eliminare o ridurre le lunghe code e gli assembramenti all'ingresso del locale che generano disagio e criticità per il quartiere; - prevenire e contrastare il rumore, gli schiamazzi e i comportamenti molesti che, soprattutto nelle ore notturne all'uscita degli avventori dal locale, compromettono il diritto al riposo e la qualità della vita dei residenti
- se siano state effettuate verifiche specifiche, anche in collaborazione con le Forze dell'Ordine, in merito alle segnalazioni dei residenti relative al presunto consumo e spaccio di sostanze stupefacenti nelle aree limitrofe al locale e quali ulteriori azioni si intendano intraprendere per reprimere tali fenomeni;
- come l'Amministrazione intenda garantire che l'attività dello Space Electronic – che teoricamente sarebbe un luogo storico, con la finalità di aggregazione sociale rivolta ai più giovani - sia compatibile con gli obiettivi di rigenerazione urbana, inclusione sociale, sicurezza e miglioramento della vivibilità perseguiti dal progetto Recreos nell'area di via Palazzuolo e del centro storico.

Ora: 15:05
Verbale: 716
Question time n. QT/2026/01345
OGGETTO: QT/2026/01345 - Tempi di realizzazione degli interventi di riassetto della viabilità nel nodo di Ponte a Ema e Firenze Sud
PROPONENTE: **Casini Francesco**
RELATORE: **Giorgio Andrea**

15:05 - Entra in aula Schmidt Eike Dieter
15:05 - Interviene Casini Francesco
15:05 - Entra in aula Fabiani Valerio
15:06 - Entra in aula Burgassi Marco
15:06 - Entra in aula Amato Edoardo
15:06 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:06 - Interviene Giorgio Andrea
15:08 - Entra in aula Chelli Matteo
15:08 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:08 - Interviene Casini Francesco
15:09 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

ALLEGATO N.1: QT/2026/01345

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 716

COMUNE DI FIRENZE

N. QT/2026/01345
Data Reg.: 16/07/2026

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01345**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.716/A

Gruppo Italia Viva - Casa Riformista

Proponente: Francesco Casini

Oggetto: Tempi di realizzazione degli interventi di riassetto della viabilità nel nodo di Ponte a Ema e Firenze Sud

Premesso che:

- il nodo viario compreso tra l'uscita autostradale di Firenze Sud, Ponte a Ema, Ponte a Niccheri e la SR 222 Chiantigiana rappresenta da molti anni uno dei punti più delicati della viabilità dell'area sud-est di Firenze, interessato quotidianamente da consistenti flussi di traffico diretti verso Ponte a Ema, Grassina, Antella e il Chianti;
- nell'ambito della conferenza dei servizi relativa alla realizzazione della terza corsia dell'autostrada A1 nel tratto Firenze Sud–Incisa Valdarno, furono previste, su richiesta del Comune di Bagno a Ripoli, specifiche opere compensative finalizzate alla riorganizzazione e alla fluidificazione della viabilità dell'area;
- per la realizzazione di tali interventi è stato definito un finanziamento complessivo pari a 1,2 milioni di euro, di cui 800.000 euro messi a disposizione da Autostrade per l'Italia per conto del Comune di Bagno a Ripoli e 400.000 euro a carico del Comune di Firenze, individuato anche quale soggetto attuatore delle opere;
- il progetto complessivo prevedeva un sistema coordinato di interventi sulle rotatorie e sugli innesti stradali presenti tra il raccordo autostradale di Firenze Sud e la via Chiantigiana, con l'obiettivo di migliorare i collegamenti verso Ponte a Ema, Grassina, Antella e il territorio del Chianti;
- nel giugno 2025 è stata realizzata, in via sperimentale, una rotatoria all'intersezione tra via Lungo l'Ema e la SR 222 Chiantigiana, finalizzata sia a fornire una prima risposta alle criticità della circolazione sia a verificare, attraverso il monitoraggio dei flussi, l'efficacia della nuova configurazione viaria;
- la sperimentazione ha prodotto risultati positivi, consentendo in particolare ai veicoli provenienti dalla zona industriale e artigianale di via Lungo l'Ema e diretti verso Firenze di

immettersi direttamente sulla Chiantigiana, senza dover raggiungere la rotatoria di via di Campigliano;

- nel maggio 2026 è stata annunciata la volontà di rendere definitiva la rotatoria sperimentale, ampliandola e completandola attraverso le risorse derivanti dalla convenzione con Autostrade per l'Italia;
- contestualmente sono stati annunciati ulteriori interventi di modifica delle geometrie stradali tra l'uscita del casello di Firenze Sud e via Chiantigiana, finalizzati ad agevolare l'immissione dei veicoli provenienti dal raccordo autostradale e a consentire nuovi percorsi per chi proviene da Grassina e Antella ed è diretto verso Diacceto e Badia a Ripoli, evitando l'attraversamento del centro abitato di Ponte a Ema;
- tali interventi rivestono una rilevanza non soltanto locale, ma metropolitana, considerati i consistenti flussi di traffico che quotidianamente interessano l'area e le ricadute sulla sicurezza stradale, sulla qualità della vita dei residenti e sui tempi di percorrenza di cittadini, pendolari e imprese;

Considerato che:

- a distanza di oltre un anno dalla realizzazione della rotatoria sperimentale appare necessario conoscere con precisione i tempi previsti per la sua trasformazione in un'opera definitiva;
- risulta inoltre indispensabile chiarire lo stato di avanzamento dell'intero progetto di riassetto della viabilità, verificando quali opere siano state effettivamente progettate, finanziate e programmate e quali siano ancora in fase di definizione;

si interroga la Sindaca e la Giunta per sapere:

1. quale sia lo stato di avanzamento della progettazione per l'ampliamento e la sistemazione definitiva della rotatoria tra via Lungo l'Ema e la SR 222 Chiantigiana e quali siano i tempi previsti per l'affidamento e l'esecuzione dei relativi lavori;
2. quali ulteriori interventi sulle rotatorie, sugli innesti e sulle geometrie stradali comprese tra l'uscita autostradale di Firenze Sud, Ponte a Ema e la via Chiantigiana siano ricompresi nel progetto complessivo finanziato attraverso le risorse di Autostrade per l'Italia e del Comune di Firenze;
3. quale sia, per ciascuno di tali interventi, lo stato della progettazione, il relativo quadro economico e il cronoprogramma previsto per l'avvio e la conclusione dei lavori;
4. se siano stati completati i progetti relativi ai nuovi percorsi di viabilità relativi al centro abitato di Ponte a Ema;
5. se il finanziamento complessivo di 1,2 milioni di euro risulti interamente disponibile e sufficiente alla realizzazione di tutte le opere originariamente previste o se siano necessari ulteriori stanziamenti.

Ora: 15:09
Verbale: 717
Question time n. QT/2026/01349
OGGETTO: QT/2026/01349 - Folla e biciclette dietro i parapetti da cantiere del Ponte Nencioni: su quali basi è stato dato il via libera?
PROPONENTE: **Sabatini Massimo**
RELATORE: **Giorgio Andrea**

15:09 - Interviene Sabatini Massimo
15:10 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:11 - Interviene Giorgio Andrea
15:13 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:13 - Interviene Sabatini Massimo
Alle ore 15:14 entra Francesca Vichi con il ruolo di Segretario
15:14 - Entra in aula Conti Enrico
15:14 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

ALLEGATO N.1: QT/2026/01349

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 717

COMUNE DI FIRENZE

N. QT/2026/01349
Data Reg.: 16/07/2026

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01349**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.717/A

GRUPPO CONSILIARE LISTA CIVICA EIKE SCHMIDT

Gruppo Consiliare: Lista Civica Eike Schmidt

Proponente: **Massimo Sabatini**

Oggetto: **Folla e biciclette dietro i parapetti da cantiere del Ponte Nencioni: su quali basi è stato dato il via libera?**

Con riferimento all'articolo 41 del Regolamento del Consiglio Comunale

Premesso che:

- in data 5 giugno 2026 il sottoscritto Massimo Sabatini ha presentato una richiesta di accesso agli atti, protocollata dal Comune di Firenze l'8 giugno 2026, ai sensi dell'art. 43 del d.lgs. n. 267/2000 e dell'art. 39 del Regolamento del Consiglio comunale, chiedendo il certificato di collaudo statico, la dichiarazione di conformità, l'attestazione della Direzione lavori e gli eventuali collaudi dinamici relativi al Ponte Nencioni;

- decorso inutilmente il termine di trenta giorni e dopo diverse sollecitazioni, in data 14 luglio 2026 il sottoscritto ha presentato alla Segretaria generale, anche nella sua qualità di Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, un'istanza di riesame sul silenzio-diniego formatosi.

Tenuto conto che soltanto il successivo 15 luglio 2026 è stato trasmesso un file compresso contenente, tra gli altri, i seguenti principali documenti:

a) il certificato di collaudo statico parziale del nuovo ponte sull'Arno, che esclude dal proprio oggetto i parapetti ciclopedonali definitivi, non ancora realizzati, e rinvia, per il dispositivo temporaneo, alla dichiarazione di corretta posa fornita dall'impresa;

b) il rapporto Doka di conformità e corretta posa dei parapetti di protezione XP, redatto sulla base di verifiche visive, nel quale si precisa espressamente che il verbale non è equiparabile, in termini legali, a un verbale di collaudo e nel quale non risultano indicati il numero del disegno esecutivo e quello del manuale d'uso richiamati;

c) la dichiarazione del Direttore dei lavori e del Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione del 30 maggio 2026, relativa alla riapertura all'uso pubblico del ponte, che dà atto dell'ultimazione della segnaletica e dell'acquisizione del collaudo statico parziale e delle dichiarazioni relative agli impianti di illuminazione;

d) il rapporto di prova dinamica MV542/26, relativo alla prova eseguita il 25 maggio 2026 mediante accelerometri installati sull'impalcato e finalizzata a verificarne le frequenze proprie e i modi di vibrare.

Considerato che:

- il certificato di collaudo statico parziale è un documento ampio e articolato, nel quale vengono esaminati il progetto, le modalità di esecuzione, i materiali impiegati, le prove effettuate e il comportamento strutturale delle opere comprese nel relativo perimetro; le sue conclusioni sono favorevoli quanto alle strutture principali realizzate, tra cui l'impalcato, le spalle, la pila e i muri andatori; lo stesso certificato, tuttavia, chiarisce espressamente che il collaudo deve considerarsi «**parziale**», poiché al momento della sua formazione non erano state ancora realizzate alcune strutture definite secondarie, tra le quali, in primo luogo, **i parapetti** ciclopedonali definitivi;

- per i parapetti, il certificato **si limita** a prendere atto della presenza di un dispositivo temporaneo e **rinvia** alla dichiarazione di corretta posa in opera fornita dall'impresa esecutrice, alla quale vengono demandati anche la custodia manutentiva e i conseguenti obblighi e responsabilità;

- i collaudatori si riservano espressamente di effettuare ulteriori prove statiche e dinamiche sulle strutture ancora **mancanti**. Il documento richiama inoltre possibili approfondimenti relativi al calcestruzzo della soletta, in attesa dei risultati delle prove sui cubetti a ventotto giorni e della restante documentazione indicata nel certificato;

- il collaudo acquisito attesta dunque favorevolmente la capacità resistente e il comportamento statico delle opere strutturali esaminate, ma **non contiene** un'espressa attestazione secondo cui il ponte, nella concreta configurazione provvisoria esistente, fosse **integralmente** idoneo all'apertura al traffico veicolare, ciclabile e pedonale;

- nel corpo del certificato, inoltre, lo spazio destinato all'indicazione della data finale, recante la formula «Firenze, lì», risulta **non compilato**. Dalla copia trasmessa non è pertanto possibile individuare immediatamente la data di perfezionamento dell'atto e verificare, sulla base del solo testo, quando esso sia stato formalmente sottoscritto e acquisito rispetto all'inaugurazione del 30 maggio 2026, ferma restando la data eventualmente ricavabile dalle firme digitali;

- il rapporto Doka certifica la corretta installazione di un sistema di protezione da cantiere sulla base di controlli visivi, ma **non costituisce** un collaudo e **non contiene** un'esplicita valutazione dell'idoneità dei parapetti rispetto al transito ordinario di pedoni e biciclette, né rispetto alla contemporanea presenza di un numero elevato di persone;

- la dichiarazione della Direzione lavori e del Coordinatore della sicurezza, pur essendo intitolata alla riapertura all'uso pubblico, non chiarisce in modo netto ed esplicito che l'uso aperto al pubblico sia sicuro sotto ogni possibile aspetto. Si **limita** a **dare atto** dell'ultimazione della segnaletica e dell'acquisizione del collaudo statico parziale e delle dichiarazioni relative agli impianti di illuminazione;

- tale dichiarazione appunto **non contiene** una formulazione espressa e inequivoca con cui si attesti che il ponte, nella configurazione temporanea esistente, sia pienamente idoneo e sicuro per il traffico veicolare,

ciclabile e pedonale; tra la documentazione tecnico-amministrativa e gli allegati espressamente elencati nella dichiarazione **non figura**, peraltro, il rapporto Doka relativo ai parapetti provvisori;

- il rapporto relativo alla prova dinamica costituisce un documento tecnicamente significativo e conferma il comportamento strutturale dell'impalcato attraverso l'individuazione delle frequenze proprie e dei modi di vibrare della struttura, ma non riguarda la resistenza, la conformazione o la sicurezza dei parapetti temporanei, né le interferenze che questi possono determinare con gli utenti.

Rilevato che:

- un conto è la sicurezza di un'attrezzatura provvisionale all'interno di un cantiere, frequentato da lavoratori formati e soggetti alle specifiche misure di prevenzione previste dal d.lgs. n. 81/2008; **altro conto** è l'impiego della stessa attrezzatura quale protezione laterale di un'infrastruttura aperta indistintamente a pedoni e biciclette e, a maggior ragione, utilizzata in occasione di inaugurazioni caratterizzate da un rilevante afflusso e dalla possibile concentrazione di persone lungo i bordi del ponte;

- la corretta posa di un'attrezzatura da cantiere **non coincide** necessariamente con la verifica della sua idoneità a svolgere la diversa funzione di protezione dell'utenza generica, costituita anche da bambini, anziani, persone con ridotta mobilità e ciclisti;

- i parapetti tuttora installati presentano ganci ed elementi metallici rivolti verso l'interno del percorso ciclopedonale, suscettibili di **interferire** con pedoni, indumenti, borse, manubri e biciclette, soprattutto in caso di affollamento, urto o perdita di equilibrio;

- dalla documentazione trasmessa **non** sembra emergere una specifica e inequivoca attestazione tecnica dell'idoneità dei parapetti temporanei, nella concreta configurazione installata, all'apertura al pubblico transito di pedoni e ciclisti;

- **non risulta**, in particolare, una valutazione che affronti espressamente la presenza dei ganci rivolti verso l'interno, il rischio di interferenza con gli utenti, le condizioni di transito delle biciclette e gli effetti di un possibile affollamento o stazionamento di persone lungo i bordi del ponte;

Tenuto presente che:

- il 30 maggio 2026 la Sindaca e la Giunta hanno pubblicamente invitato la cittadinanza a partecipare all'inaugurazione del Ponte Nencioni, presentando l'apertura dell'opera come un evento «storico» e, quindi, particolarmente attrattivo; ne è derivato un prevedibile, ed effettivamente verificatosi, afflusso di un numero elevato di persone, molte delle quali hanno sostato sull'impalcato e lungo i percorsi laterali, nonostante la presenza di parapetti temporanei di cantiere esclusi dal perimetro del collaudo statico parziale;

- a seguito delle numerose ed esplicite sollecitazioni del sottoscritto e di comitati di cittadini, nella serata del 24 giugno 2026, in concomitanza con i festeggiamenti patronali e con il prevedibile eccezionale afflusso di persone, è stata opportunamente disposta la chiusura di ogni accesso al Ponte Nencioni.

INTERROGA L'AMMINISTRAZIONE PER SAPERE

1. quale specifico atto tecnico abbia attestato che il Ponte Nencioni, in presenza dei parapetti temporanei di cantiere, fosse idoneo a ospitare in sicurezza l'inaugurazione pubblica e il conseguente afflusso e stazionamento di un numero elevato di persone, precisando altresì in quale data il certificato di collaudo statico parziale sia stato sottoscritto, perfezionato mediante firma digitale e formalmente acquisito dal Comune di Firenze;

2. In base a quale specifico documento tecnico e a quale precisa disposizione normativa sia tuttora consentito il passaggio ordinario di pedoni e biciclette sul ponte, pur in assenza dei parapetti definitivi e in presenza di ganci ed elementi metallici rivolti verso l'interno del percorso ciclopedonale;

3. Se esista una specifica relazione, attestazione, verifica o valutazione dei rischi, distinta dal rapporto di corretta posa del sistema di cantiere, che abbia accertato l'idoneità dei parapetti temporanei all'utilizzo da parte dell'utenza generica, anche con riferimento al traffico ciclabile, ai ganci rivolti verso l'interno e alle possibili situazioni di affollamento e, in caso affermativo, per quale ragione tale documento non sia stato trasmesso in risposta alla richiesta di accesso agli atti.

Il Consigliere

Massimo Sabatini

Ora: 15:14
Verbale: 718
Question time n. QT/2026/01348
OGGETTO: QT/2026/01348 - Protocollo di intesa Comune di Firenze, Cgil, Cisl e Uil per lavoro di qualità, diritto alla Casa, coesione sociale e mobilità
PROPONENTE: **Milani Luca**
RELATORE: **Galgani Paola**

15:15 - Interviene Milani Luca
15:15 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:15 - Interviene Galgani Paola
15:18 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:18 - Interviene Milani Luca
15:19 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

ALLEGATO N.1: QT/2026/01348

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 718

N. QT/2026/01348
Data Reg.: 16/07/2026

COMUNE DI FIRENZE

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01348**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.718/A

Gruppo Consiliare Partito Democratico

Oggetto: Protocollo di intesa Comune di Firenze, Cgil, Cisl e Uil per lavoro di qualità, diritto alla Casa, coesione sociale e mobilità
Proponente: Luca Milani

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Premesso che:

- è stato sottoscritto un protocollo di intesa tra Comune di Firenze, Cgil Firenze, CISL-Prato, UIL toscana su lavoro di qualità, diritto alla Casa, coesione sociale e mobilità;

CHIEDE

- quali sono gli impegni assunti dal Comune di Firenze;
- quali sono i percorsi di confronto e collaborazione a livello cittadino e metropolitano previsti dal Protocollo di intesa;

Ora: 15:19
Verbale: 719
Question time n. QT/2026/01350
OGGETTO: QT/2026/01350 - Riqualificazione Piazza Dallapiccola
PROPONENTE: **Bonanni Patrizia**
RELATORE: **Galgani Paola**

15:19 - Interviene Bonanni Patrizia
15:20 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:20 - Interviene Galgani Paola
15:22 - Entra in aula Fratini Massimo
15:23 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:23 - Interviene Bonanni Patrizia
15:24 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele i Question time 1343, 1351, 1352 non verranno svolti per l'assenza degli Assessori Danti e Perini
15:24 - Entra in aula Gandolfo Giovanni
15:25 - Entra in aula Armentano Nicola

ALLEGATO N.1: QT/2026/01350

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 719

N. QT/2026/01350
Data Reg.: 16/07/2026

QUESTION TIME

Numero: **QT/2026/01350**
Del: **16/07/2026**
ARGOMENTO N.719/A

Gruppo Consiliare Partito Democratico

Oggetto: Riqualificazione Piazza Dallapiccola
Proponente: Patrizia Bonanni

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Premesso che:

- la Giunta ha approvato il progetto di riqualificazione di Piazza Dallapiccola per circa 2,9 milione di euro;
- l'intervento mira a risolvere criticità strutturali storiche, tra cui infiltrazioni e problematiche legate alle strutture interrate;

Considerato che:

- si tratta di uno spazio pubblico strategico per rione che va da San Jacopino a piazza Puccini e per la presenza della Casa dello Studente e della Casa di Comunità;
- la riqualificazione rappresenta un intervento rilevante per la sicurezza, la qualità urbana, isola di calore e la vivibilità dell'area;

CHIEDE

- in cosa consiste la riqualificazione, se l'impegno di spesa è quello rilevato dalla stampa e quando avrà inizio.

L'anno 2026, il giorno 20 del mese di luglio alle ore 15:26 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, si è riunito il Consiglio Comunale per decisione del Presidente del Consiglio Cosimo Guccione, ai sensi della normativa vigente, per trattare gli argomenti iscritti all'ordine dei lavori.

Assume la Presidenza il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele Draghi.
Partecipa la Segretaria Generale del Comune Francesca Vichi.

Alle ore 15:26 dispone l'effettuazione dell'appello.
Al termine del quale risultano presenti 29 (Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Casini Francesco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Locchi Alberto, Milani Luca, Mossuto Guglielmo, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Santarelli Luca, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco) e assenti 8 (Bambagioni Paolo, Del Re Cecilia, Funaro Sara, Guccione Cosimo, Masi Lorenzo, Monaco Michela, Sabatini Massimo, Sirello Angela)

15:27 - Entra in aula Monaco Michela
15:27 - Entra in aula Bambagioni Paolo
15:27 - Entra in aula Sabatini Massimo
15:27 - Entra in aula Sirello Angela
15:27 - Entra in aula Masi Lorenzo
15:28 - Entra in aula Del Re Cecilia
15:29 - Entra in aula Albanese Benedetta
15:30 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:30 - Entra in aula Galgani Paola

Ora: 15:30
Verbale: 720
Verbale n. VERB/2026/01329
OGGETTO: VERB/2026/01329 - Approvazione dei processi verbali delle sedute del Consiglio comunale del 2, 9, 16, 30 marzo 2026

15:30 Il Presidente pone in votazione l'atto
Alle ore 15:31 entra Renzo Pampaloni con il ruolo di Scrutatore 1
Alle ore 15:31 entra Francesco Grazzini con il ruolo di Scrutatore 2
Alle ore 15:31 entra Alessandra Innocenti con il ruolo di Scrutatore 3

Presenti: 33
Favorevoli: 33
Contrari: 0
Astenuti: 0
Non Votanti: 0

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Bambagioni Paolo, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Casini Francesco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Locchi Alberto, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Mossuto Guglielmo, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Santarelli Luca, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Bambagioni Paolo, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Casini Francesco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Locchi Alberto, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Mossuto Guglielmo, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Santarelli Luca, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco, Sirello Angela

Contrari:
NESSUN CONTRARIO

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO

Non Votanti: :
NESSUN NON VOTANTE

Ora: 15:31
Verbale: 721
Comunicazione n. COM/2026/01277
OGGETTO: COM/2026/01277 - Comunicazione del Vice Presidente del Consiglio comunale Alessandro Draghi per commemorare la strage di Via d'Amelio avvenuta il 19 luglio 1992.

15:31 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele ricorda che il 19 luglio 1992 fu ucciso in via d'Amelio a Palermo, il giudice Paolo Borsellino. E' doveroso per la città di Firenze ricordare questo episodio, come è stato fatto ieri dal cerimoniale.

Ora: 15:31
Verbale: 722
Comunicazione n. COM/2026/01327
OGGETTO: COM/2026/01327 - Comunicazione del Vice Presidente del Consiglio comunale Alessandro Draghi per congratularsi con la Società NGM Firenze Pallanuoto per la vittoria del Campionato Master

15:31 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele ci tiene a comunicare che la società NGM Firenze Pallanuoto ha vinto il campionato Master a Napoli per la terza volta.

Alle ore 15:34 entra Vincenzo Maria Pizzolo con il ruolo di Presidente
15:34 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria dà inizio alla mezz'ora dedicata alle comunicazioni e domande d'attualità

Ora: 15:34
Verbale: 723
Domanda di attualità n. DAT/2026/01356
OGGETTO: DAT/2026/01356 - Domanda di attualità del Consigliere Matteo Chelli: "Criticità e insicurezza nella zona di Peretola" - Risponde l'Assessore Andrea Giorgio.

15:34 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
15:34 - Interviene Chelli Matteo
15:35 - Entra in aula Giorgio Andrea
15:35 - Interviene Giorgio Andrea
15:38 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
15:38 - Interviene Chelli Matteo
15:40 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria

ALLEGATO N.1: DAT/2026/01356

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 723

N. DAT/2026/01356
Data Reg.: 20/07/2026

COMUNE DI FIRENZE

DOMANDA DI ATTUALITA'

Numero: **DAT/2026/01356**
Del: **20/07/2026**
ARGOMENTO N.723/A

GRUPPO CONSILIARE FRATELLI D'ITALIA

Consigliere proponente: Matteo Chelli

Oggetto: Criticità e insicurezza nella zona di Peretola

Il sottoscritto consigliere comunale,

LETTO l'articolo di La Firenze Che Vorrei del 18/07/2026 intitolato "*Violenza e degrado a Peretola: i residenti chiedono risposte*";

INTERROGA LA GIUNTA PER SAPERE

1. Se anche l'amministrazione abbia ricevuto segnalazioni circa fenomeni di spaccio e violenza nella zona in oggetto;
2. Se abbia intenzione di portare la questione all'attenzione del CPOSP;
3. Quali ulteriori iniziative intraprenderà, anche mediante impiego della polizia locale, al fine di debellare taluni fenomeni.

Ora: 15:40
Verbale: 724
Domanda di attualità n. DAT/2026/01357
OGGETTO: DAT/2026/01357 - Domanda di attualità del Consigliere Francesco Casini: "Criticità dei cantieri della tramvia in viale Europa e misure a tutela delle attività economiche" - Risponde l'Assessore Andrea Giorgio.

15:40 - Interviene Casini Francesco
15:41 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
15:41 - Interviene Giorgio Andrea
15:42 - Esce dall'aula Draghi Alessandro Emanuele
15:42 - Entra in aula Draghi Alessandro Emanuele
15:44 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
15:44 - Interviene Casini Francesco
15:46 - Entra in aula Biti Caterina
15:46 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria

ALLEGATO N.1: DAT/2026/01357

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 724

N. DAT/2026/01357
Data Reg.: 20/07/2026

DOMANDA DI ATTUALITA'

Numero: **DAT/2026/01357**
Del: **20/07/2026**
ARGOMENTO N.724/A

Gruppo Italia Viva - Casa Riformista

Proponente: Francesco Casini

Oggetto: Criticità dei cantieri della tramvia in viale Europa e misure a tutela delle attività economiche

Premesso che

- il Comune di Firenze è impegnato nella realizzazione della linea tranviaria Libertà-Bagno a Ripoli, un'opera strategica per il potenziamento della mobilità cittadina che interessa uno dei principali assi viari della città e un'importante area commerciale quale Piazza Beccaria, Viali e Lungarni, Viale Giannotti e viale Europa;
- da diversi mesi cittadini, residenti e attività economiche sono chiamati a convivere con i disagi derivanti dai cantieri, tra cui modifiche alla viabilità, restringimenti di carreggiata, riduzione dei parcheggi, difficoltà di accesso alle attività commerciali e inevitabili ripercussioni sul tessuto economico cittadino;
- a tali criticità si sono aggiunti, nelle ultime settimane, ripetuti blackout elettrici che hanno interessato numerose attività commerciali, aggravando ulteriormente una situazione già fortemente compromessa dalla presenza dei cantieri;
- il quotidiano La Nazione del 17 luglio 2026, nell'articolo dal titolo "Viale Europa senza corrente. I blackout spengono i negozi: «Non bastavano i cantieri»", ha riportato le testimonianze dei commercianti, evidenziando come le continue interruzioni dell'energia elettrica abbiano provocato danni economici, perdita di merci e ulteriori difficoltà nello svolgimento dell'attività lavorativa;
- appare pertanto necessario garantire una gestione dei cantieri che, pur nel rispetto delle esigenze realizzative dell'opera, riduca al minimo i disagi per cittadini e imprese, assicurando tempi certi, un adeguato coordinamento tra i soggetti coinvolti e un'efficace programmazione delle fasi di cantiere.

Si chiede alla Sindaca e alla Giunta di sapere:

1. quale sia il cronoprogramma aggiornato dei cantieri di viale Europa e quali siano le tempistiche previste per il completo ripristino della viabilità ordinaria, della pulizia, del decoro urbano e della sistemazione definitiva delle aree interessate dai lavori;

2. quali iniziative siano state assunte o si intendano assumere, anche nei confronti del gestore della rete elettrica e dei soggetti coinvolti nei lavori, per evitare il ripetersi dei blackout e garantire un efficace coordinamento tra le attività di cantiere e i servizi essenziali;

3. quali misure organizzative e di sostegno l'Amministrazione intenda adottare in vista del periodo autunnale e, soprattutto, del periodo natalizio, affinché, dopo una stagione dei saldi già fortemente penalizzata dai lavori, le attività commerciali possano affrontare il periodo più importante dell'anno in condizioni di adeguata accessibilità e con il minor impatto possibile derivante dai cantieri.

Ora: 15:46
Verbale: 725
Comunicazione n. COM/2026/01358
OGGETTO: COM/2026/01358 - Comunicazione della Consigliera Stefania Collesei: "Morire nelle mani dello Stato"

15:46 - Interviene Collesei Stefania
15:49 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria

Ora: 15:49
Verbale: 726
Domanda di attualità n. DAT/2026/01359
OGGETTO: DAT/2026/01359 - Domanda d'attualità del Consigliere Masi: "Ritardo nell'avvio delle verifiche strutturali sul Ponte da Verrazzano e chiarimenti sul cronoprogramma degli interventi" - Risponde l'Assessore Giorgio.

15:50 - Interviene Masi Lorenzo
15:51 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
15:51 - Interviene Giorgio Andrea
15:54 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
15:54 - Interviene Masi Lorenzo
15:56 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria

ALLEGATO N.1: DAT/2026/01359

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 726

COMUNE DI FIRENZE

N. DAT/2026/01359
Data Reg.: 20/07/2026

DOMANDA DI ATTUALITA'

Numero: **DAT/2026/01359**
Del: **20/07/2026**
ARGOMENTO N.726/A

Movimento 5 Stelle

PROPONENTE: Lorenzo Masi
OGGETTO: Ritardo nell'avvio delle verifiche strutturali sul Ponte da Verrazzano e chiarimenti sul cronoprogramma degli interventi

RICHIAMATO l'articolo a mezzo di stampa pubblicato in data 19 luglio 2026 su *"La Firenze Che Vorrei"* di cui al seguente link:
https://lafirenzechevorrei.it/per-tre-mesi-avete-raccontato-favole-alberto-martini-su-ponte-da-verrazzano-ponte-nencioni-e-il-rebus-della-chiusura-mai-avvenuta/

PREMESSO CHE:

- con Question Time presentato lo scorso marzo il sottoscritto aveva già chiesto chiarimenti in merito alle verifiche strutturali previste sul Ponte da Verrazzano e alle possibili ricadute sulla viabilità cittadina;
- in risposta a tale Question Time, l'Assessore alla Mobilità Andrea Giorgio aveva dichiarato che le verifiche sarebbero state avviate successivamente alla riapertura del Ponte Nencioni, al fine di evitare la contemporanea presenza di criticità su due attraversamenti strategici dell'Arno;
- il Ponte Nencioni è stato inaugurato il 30 maggio 2026;

CONSIDERATO CHE:

- a distanza di oltre un mese e mezzo dall'apertura del Ponte Nencioni, il Ponte da Verrazzano non risulta essere stato interessato dalle annunciate chiusure al traffico necessarie per l'avvio delle verifiche strutturali;
- nelle ultime settimane sono emerse, anche attraverso dichiarazioni pubbliche e articoli di stampa, ricostruzioni secondo cui le attività di valutazione tecnica di livello VAL4 sarebbero comunque proseguite senza la necessità di chiudere il ponte al traffico;
- qualora tale circostanza fosse confermata, risulterebbe opportuno chiarire le ragioni per cui nei mesi scorsi era stata indicata come necessaria la preventiva apertura del Ponte Nencioni per consentire lo svolgimento delle verifiche sul Ponte da Verrazzano;

RILEVATO CHE:

- il Ponte da Verrazzano è già sottoposto da tempo a limitazioni di esercizio, tra cui il divieto di transito ai mezzi pesanti, ed è interessato da sistemi di monitoraggio strutturale;
- la stessa Amministrazione ha disposto una valutazione di sicurezza di livello 4 (VAL4), il massimo livello previsto dalle Linee Guida ministeriali, finalizzata a definire gli eventuali interventi necessari sulla struttura;
- ad oggi non risultano ancora noti né gli esiti delle verifiche né la natura degli eventuali interventi di consolidamento, né tantomeno la data di avvio del relativo cantiere;

CONSIDERATO INOLTRE CHE:

- il Ponte da Verrazzano rappresenterebbe un'infrastruttura strategica per la mobilità del quadrante sud-est della città e costituisce un elemento fondamentale del tracciato della linea tranviaria 3.2.1 verso Bagno a Ripoli;
- permane l'obiettivo dichiarato dall'Amministrazione di completare i lavori della linea tramviaria entro dicembre 2026;

SI INTERROGANO LA SINDACA E LA GIUNTA PER SAPERE:

1. è iniziata la valutazione di sicurezza di livello VAL4? quali sono gli eventuali esiti?
2. Se è iniziata la VAL4 come mai non è stato chiuso il ponte da Verrazzano?
3. sarà possibile garantire il rispetto del cronoprogramma della linea tranviaria 3.2.1, con conclusione dei lavori entro dicembre 2026?

Ora: 15:56
Verbale: 727
Comunicazione n. COM/2026/01360
OGGETTO: COM/2026/01360 - Comunicazione del Consigliere Draghi: "Mario Roggero una storia che riguarda uno di noi".

15:56 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
15:59 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
15:59 - Entra in aula Bettarini Giovanni

Ora: 15:59
Verbale: 728
Domanda di attualità n. DAT/2026/01361
OGGETTO: DAT/2026/01361 - Domanda d'attualità del Consigliere Santarelli: "La Governance dell'Abitare: Partecipate e Montedomini" - Risponde l'Assessore Paulesu.

15:59 - Interviene Santarelli Luca
16:00 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
16:00 - Interviene Bettarini Giovanni
16:00 - Esce dall'aula Draghi Alessandro Emanuele
16:00 - Entra in aula Draghi Alessandro Emanuele
16:01 Nota: Alla domanda d'attualità 1361 risponde l'Assessore Bettarini al posto dell'Assessore Paulesu
16:02 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
16:02 - Interviene Santarelli Luca
16:03 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria

ALLEGATO N.1: DAT/2026/01361

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 728

N. DAT/2026/01361
Data Reg.: 20/07/2026

DOMANDA DI ATTUALITA'

Numero: **DAT/2026/01361**
Del: **20/07/2026**
ARGOMENTO N.728/A

Gruppo Misto – Noi Moderati

Oggetto: La Governance dell'Abitare: Partecipate e Montedomini.

Proponente: Luca Santarelli

(Con riferimento all'art. 64 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Letti gli articoli apparsi sulla rassegna stampa del giorno 18 e 19 luglio 2026 sul Corriere Fiorentino che hanno portato alla luce il considerevole numero di immobili del Patrimonio pubblico immobiliare di Montedomini, originariamente destinati alla locazione ad uso abitativo, sono finiti sul mercato delle locazioni turistiche ricettive;

Considerato, inoltre, che il patrimonio abitativo delle partecipate del Comune, dovrebbero perseguire finalità di interesse generale, con particolare risposta al fabbisogno abitativo della città

SI INTERROGA LA SINDACA E LA GIUNTA

1. quanti e quali siano, alla data odierna, gli immobili di proprietà di Montedomini concessi e destinati a locazioni turistiche e la data dei permessi e delle comunicazioni (SCIA, CIN e CIR);
2. quanti e quali siano gli immobili appartenenti alle altre società ed enti partecipati dal Comune di Firenze che risultino destinati allo stesso fine.

Il Consigliere

Ora: 16:03
Verbale: 729
Domanda di attualità n. DAT/2026/01362
OGGETTO: DAT/2026/01362 - Domanda d'attualità della Consigliera Arciprete: "Presenza di impianti fotovoltaici nella riqualificazione in corso del patrimonio edilizio scolastico del Comune" - Risponde l'Assessora Albanese.

16:03 - Interviene Arciprete Caterina
16:04 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
16:04 - Interviene Albanese Benedetta
16:05 - Entra in aula Perini Letizia
16:07 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
16:07 - Interviene Arciprete Caterina
16:09 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
16:09 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria

ALLEGATO N.1: DAT/2026/01362

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 729

N. DAT/2026/01362
Data Reg.: 20/07/2026

DOMANDA DI ATTUALITA'

Numero: **DAT/2026/01362**
Del: **20/07/2026**
ARGOMENTO N.729/A

Gruppo AVS - Ecolò

Proponente: Caterina Arciprete

Oggetto: Presenza di impianti fotovoltaici nella riqualificazione in corso del patrimonio edilizio scolastico del Comune

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale

Vista la notizia apparsa sugli organi d'informazione venerdì 17 luglio, relativa all'investimento del Comune per lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico del patrimonio immobiliare scolastico (a mo' d'esempio si richiama l'articolo de La Repubblica Firenze dal titolo "Le scuole chiudono ma aprono i cantieri dalla Ghiberti alla Calvino il piano interventi");

Preso atto che parte dell'investimento complessivo è finanziato attraverso fondi PNRR, per una cifra pari a 29 milioni e 519 mila euro, attraverso i quali è prevista non solo la messa in sicurezza (anche attraverso l'adeguamento sismico) del patrimonio edilizio scolastico ma anche il suo efficientamento energetico;

Ricordato che nonostante l'aumento di nuovi impianti fotovoltaici installati in Italia (nel 2025 è stato raggiunto il traguardo di oltre 2 milioni di impianti connessi e 43.513 MW di potenza cumulata) il cammino del nostro Paese verso il raggiungimento dei target europei "Fit for 55", ovvero la riduzione, entro il 2030, delle emissioni di gas serra del 55% (rispetto ai livelli del 1990), è ancora lungo; e che secondo quanto previsto dalla Direttiva sulle energie rinnovabili, una quota di energia del 42,5% rispetto al totale dei consumi dovrà essere coperta da fonti rinnovabili in Europa.

INTERROGA LA SINDACA E LA GIUNTA COMUNALE

- Per conoscere, più nel dettaglio, le caratteristiche dei progetti in essere o in procinto di essere avviati, in particolare per quanto riguarda l'efficientamento energetico

- Per sapere se, nell'ambito dei lavori in parola, sia prevista anche l'installazione di impianti fotovoltaici per la produzione autonoma di energia elettrica degli edifici interessati e, in caso di risposta affermativa, in quali scuole e con quali potenze d'impianto

Ora: 16:09
Verbale: 730
Deliberazione per il consiglio n. DPC/2026/00039
OGGETTO: DPC/2026/00039 - sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 del 05/05/2026 |Riconoscimento debito fuori bilancio ex art. 194, comma 1, lett. a) del d.lgs. 267/2000

UFFICIO PROPONENTE: Direzione Urbanistica - Servizio Amministrativo Urbanistica - E.Q. Supporto Giuridico Generale/Autorizzazioni paesaggistiche
RELATORE: Caterina Biti
PARERI: Commissione Consiliare 1: (Favorevole - 14/07/2026) - Collegio dei Revisori - 30/06/2026

Alle ore 16:19 entra Alessandro Emanuele Draghi con il ruolo di Presidente
16:10 - Interviene Biti Caterina illustra la delibera
16:14 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
16:14 - Interviene Masi Lorenzo
16:15 Nota: l'Assessora Biti chiede l' immediata eseguibilità
16:18 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
16:18 - Interviene Balli Cristiano
16:18 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
16:19 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
16:19 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 33
Favorevoli: 20
Contrari: 0
Astenuti: 0
Non Votanti: 13

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Bambagioni Paolo, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Casini Francesco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Del Re Cecilia, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Locchi Alberto, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Mossuto Guglielmo, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Ricci Enrico, Santarelli Luca, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Ricci Enrico, Semplici Marco

Contrari:
NESSUN CONTRARIO

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO

Non Votanti: :
Bambagioni Paolo, Casini Francesco, Chelli Matteo, Del Re Cecilia, Draghi Alessandro Emanuele, Gandolfo Giovanni, Grazzini Francesco, Locchi Alberto, Mossuto Guglielmo, Palagi Dmitrij, Santarelli Luca, Schmidt Eike Dieter, Sirello Angela

16:20 Il Presidente pone in votazione l'atto
16:20 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

Immediata eseguibilità
Presenti: 32
Favorevoli: 20
Contrari: 0
Astenuti: 0
Non Votanti: 12

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Bambagioni Paolo, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Casini Francesco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Locchi Alberto, Milani Luca, Monaco Michela, Mossuto Guglielmo, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Santarelli Luca, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Semplici Marco

Contrari:
NESSUN CONTRARIO

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO

Non Votanti: :
Bambagioni Paolo, Casini Francesco, Chelli Matteo, Draghi Alessandro Emanuele, Gandolfo Giovanni, Grazzini Francesco, Locchi Alberto, Mossuto Guglielmo, Palagi Dmitrij, Santarelli Luca, Schmidt Eike Dieter, Sirello Angela

ALLEGATO N.1: DC/2026/00038 (Proposta DPC/2026/00039) – **Approvata immediatamente eseguibile**

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 730

DELIBERAZIONE N. DC/2026/00038 (PROPOSTA N. DPC/2026/00039)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026 **ARGOMENTO N. 730**

Oggetto: sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 del 05/05/2026 |Riconoscimento debito fuori bilancio ex art. 194, comma 1, lett. a) del d.lgs. 267/2000

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventisei il giorno venti del mese di luglio alle ore 14:39, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele DRAGHI
Partecipa La Segretaria Generale Francesca VICHI
Fungono da scrutatori i signori Francesco GRAZZINI , Alessandra INNOCENTI , Renzo PAMPALONI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo AMATO	Stefania COLLESEI	Lorenzo MASI
Caterina ARCIPRETE	Enrico CONTI	Luca MILANI
Nicola ARMENTANO	Cecilia DEL RE	Michela MONACO
Cristiano BALLI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Guglielmo MOSSUTO
Patrizia BONANNI	Valerio FABIANI	Dmitrij PALAGI
Paolo BAMBAGIONI	Massimo FRATINI	Renzo PAMPALONI
Beatrice BARBIERI	Giovanni GANDOLFO	Enrico RICCI
Marco BURGASSI	Giovanni GRAZIANI	Luca SANTARELLI
Francesco CASINI	Francesco GRAZZINI	Eike Dieter SCHMIDT
Matteo CHELLI	Alessandra INNOCENTI	Marco SEMPLICI
Andrea CIULLI	Alberto LOCCHI	Angela SIRELLO

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo GUCCIONE	Vincenzo Maria PIZZOLO	Massimo SABATINI

Risulta altresì assente la Sindaca Sara FUNARO

O M I S S I S

IL CONSIGLIO

Richiamate:

- la deliberazione del Consiglio comunale n. 76 del 30 dicembre 2025 avente ad oggetto «*Documenti di programmazione 2026-2028, approvazione note di aggiornamento al DUP, bilancio finanziario, nota integrativa, piano Triennale Investimenti ed ulteriori allegati*»;
- la deliberazione della Giunta comunale n. 1/2026 del 14 gennaio 2026 con la quale è stato approvato il Piano esecutivo di gestione 2026-2028 ed i responsabili dei servizi e degli uffici sono stati autorizzati ad adottare gli atti di gestione finanziaria relativi alle spese;
- la deliberazione della Giunta comunale n. 102/2026 del 30 marzo 2026 con la quale è stato approvato il « *Piano Integrato di Attività e Organizzazione 2026 -2028*»;

Premesso che:

- il 21 dicembre 2010 la società Seneseinvest s.r.l., proprietaria di immobile sito in via Senese n. 31, identificato catastalmente al foglio di mappa n. 132 part.lla n. 121 sub. 1, posto in area soggetta a vincolo paesaggistico *ex* d.m. 5 novembre 1951, presentava dichiarazione d'inizio attività n. 5942/2010 per realizzare una ristrutturazione edilizia con cambio di destinazione dall'uso scolastico a quello residenziale prevedendo «*la modifica delle partizioni interne del fabbricato, mantenendo i percorsi di distribuzione e integrandoli con sistemi di collegamento verticale per il superamento delle barriere architettoniche*», oltre ad un «*complessivo adeguamento degli impianti elettrici e idrotermo sanitari, il rifacimento delle facciate esterne sostituendo l'attuale intonaco con intonaco tradizionale e la sostituzione e ripristino degli infissi esistenti*».
- con l'ordinanza n. 294 il 18 aprile 2011 il Comune di Firenze ingiungeva a Seneseinvest di non eseguire (o sospendere in caso già intervenuto avvio) i lavori di cui alla d.i.a. n. 5942/2010 in quanto da una verifica effettuata sui precedenti atti abilitativi erano emerse, oltre a carenze documentali, difformità tra gli elaborati concessionati e lo stato attuale della d.i.a. presentata.
- il 6 giugno 2011 Seneseinvest presentava, quindi, istanza di legittimazione postuma n. 3865/2011 volta a sanare modifica della sagoma, dei prospetti dell'altezza e delle partizioni interne.
- il 2 aprile 2012, con l'ordinanza n. 305, il Servizio Edilizia privata comminava alla proprietà la sanzione di € 44.429,19 *ex* art. 140, quarto comma, l.r.t. n. 1/2005, nonché, con l'ulteriore ordinanza n. 306 la sanzione di € 5.164,00 ai sensi dell'art. 167 d.lgs. n. 42/2004.
- il 16 maggio 2012 il Servizio Edilizia privata, accertato il pagamento delle sanzioni da parte della Seneseinvest, rilasciava alla società il permesso di costruire in sanatoria n. 211/2012 e con ordinanza n. 473/2012 del 11 giugno 2012 revocava la precedente ingiunzione inibitoria 294/201 sulla scorta delle integrazioni documentali nel frattempo prodotti dalla società.
- Il 18 settembre 2012 Seneseinvest s.r.l. notificava all'Ente ricorso innanzi il T.A.R. Toscana per chiedere l'annullamento delle ordinanze n. 305 e n. 306 del 2 aprile 2012 nonché per la condanna dell'Ente alla restituzione delle somme versate in esecuzione di dette ordinanze, oltre che degli interessi e del maggior danno *ex* art. 1224 c.c.. La società, con il ricorso, introduceva anche domanda di risarcimento dei danni pretesamente subiti e subendi per il ritardo che vi sarebbe stato nella conclusione del procedimento di accertamento di conformità n. 3865/2011 e per quello con il quale sarebbero stati esercitati i poteri inibitori della d.i.a. 5942/2010.
- Il Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana con sentenza n. 797/2021 rigettava il ricorso rilevando in particolare circa il calcolo della sanzione che «*è agevole desumere che le opere oggetto di sanatoria, avendo provocato la modificazione della sagoma, dei prospetti e dell'altezza dell'edificio, eccedevano i limiti della categoria d'intervento "R1", riducibile ai lavori implicanti trasformazioni interne al fabbricato. E' perciò corretta la qualificazione delle opere nella categoria "R2" decisa dal Comune di Firenze, al fine di determinare l'importo della sanzione pecuniaria*» e circa i ritardi nel rilascio del nulla-osta paesaggistico e del permesso di costruire in sanatoria che gli stessi fossero parzialmente imputabili alla proprietà.

Premesso altresì che:

- il 9 dicembre 2021 la società Seneseinest a.r.l. notificava all'Ente ricorso in appello al Consiglio di Stato per chiedere l'annullamento e/o la riforma della sentenza del T.A.R. Toscana n. 797/2021 nonché declaratoria di non debenza delle sanzioni pecuniarie di cui alle ordinanze nn. 305 e 306 del 2 aprile 2012 (oltreché della nota prot. n. 23344 del 8 maggio 2012 con la quale il Comune di Firenze, aveva confermato gli importi sanzionatori indicati nelle dette ordinanze) con condanna del Comune di Firenze alla restituzione delle somme versate in esecuzione delle ordinanze, oltre interessi legali e maggior danno *ex* art. 1224 c.c. dalla data del pagamento (15 maggio 2012) al saldo nonché per la condanna del Comune di Firenze, al risarcimento dei danni subiti e subendi dalla società ricorrente, per il ritardo nella conclusione del procedimento di accertamento di conformità ex art. 140 L.R. n. 1/2005, avviato in data 6 giugno 2011, nonché per il ritardo nell'esercizio dei poteri inibitori sulla d.i.a. presentata in data 21 dicembre 2010.
- il Consiglio di Stato disponeva, con ordinanza n. 12.11.2024, n. 9057, la verificazione su quesiti relativi alla natura, consistenza, epoca di realizzazione, classificazione delle opere oggetto di accertamento e coerenza e quantificazione delle sanzioni applicate con le ordinanze impugnate.
- il 15 gennaio 2026 il Servizio Edilizia Privata, constatati gli esiti della verificazione favorevoli alla prospettazione della società appellante, con nota prot. n. GP16430/2026, disponeva «*l'annullamento, ai sensi dell'art. 21-nonies della L.n. 241/1990, delle ordinanze nn. 305 e 306 del 2/04/2012, dando atto che si procederà al ricalcolo delle sanzioni dovute, in applicazione dei criteri individuati nella relazione finale del verificatore e nelle osservazioni del consulente tecnico di parte dell'Amministrazione*»;
- il 21 aprile 2026, con nota prot. n. GP172750/2026, il Servizio Edilizia privata comunicava alla Società avvio di procedimento sanzionatorio al fine di calcolare la sanzione da comminare sulla base delle risultanze della verificazione in merito alla qualificazione dell'intervento;
- è in corso il contradditorio con i privati al fine di definire l'esatta quantificazione della sanzione;

Premesso infine che:
- il 5 maggio 2026 il Consiglio di Stato con sentenza n. 3490/2026, in parziale riforma della appellata sentenza, dichiarava la cessata materia del contendere sulla domanda di annullamento degli atti impugnati accogliendo la domanda restitutoria nei limiti di cui in motivazione e confermando per il resto la sentenza impugnata. In particolare, il giudice di seconde cure respingeva la domanda risarcitoria per danno da ritardo, «*non avendo l'appellante dimostrato rigorosamente l'esistenza di un danno risarcibile*» mentre accoglieva la domanda restitutoria di quanto pagato dall'appellante a titolo di sanzione pecuniaria «*in forza dei titoli poi venuti meno. All'appellante andranno riconosciuti anche gli interessi legali su tali somme, ma senza alcuna rivalutazione monetaria, essendo gli elementi dedotti dalla società al fine di provare il maggior danno insufficienti (cfr. Corte Cass. 14289/2018)*» compensando tra le parti le spese del doppio grado di giudizio e ponendo a carico del Comune le spese della verificazione, «*liquidate come da notule depositate dal verificatore e dal suo collaboratore, senza il riconoscimento dell'incremento per complessità (art.52, co.1 D.P.R. 30/05/2002), non sussistendo il presupposto per tale maggiorazione. A tali somme andrà detratto quanto già eventualmente versato a titolo di acconto*»;
- il 3 giugno 2026 la società, per tramite del proprio legale, notificava all'Ente la sentenza n. 3490/2026;

Dato atto che le spese di verificazione (senza il riconoscimento dell'incremento per complessità) sono state quantificate dalla Direzione Avvocatura con determinazione dirigenziale DD/2026/04147 del 27 maggio 2026 in complessivi euro 22.706,52 (di cui euro 13.211,51 in favore del verificatore incaricato dal Consiglio di Stato ed euro 9.495,01 in favore del collaboratore) e l'imposta di registro relativa alla registrazione della sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 del 5 maggio 2026 in euro 1.748,00;

Constatato che, con determinazione dirigenziale DD/2026/04147 del 27 maggio 2026:
- si è dato atto che la Direzione Urbanistica avrebbe provveduto ad adottare proposta di deliberazione per il riconoscimento del debito fuori bilancio derivante dalla sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/26, sia per le somme da restituire alla Società Seneseinvest, sia per le somme dovute al Verificatore e al suo collaboratore pari a complessivi euro 22.706,52 nonché a quelle dovute per imposta di

registro della sentenza pari a euro 1.748,00;
- si è dato atto che la Direzione Avvocatura avrebbe provveduto agli atti necessari per il pagamento delle spese di verificazione e dell'imposta di registro così come sopra quantificate mentre la Direzione Urbanistica avrebbe provveduto ad adottare gli atti necessari alle restituzioni dovute a Seneseinvest;
- sono state imputate le spese di verificazione e le spese per imposta di registro per un totale di euro 24.454,52 sul Capitolo 23310 del bilancio 2026 che presenta la necessaria disponibilità;

Visto il dispongo della Direzione Generale prot. 202057/2023 del 21 giugno 2023, per il quale «*per le sentenze o provvedimenti ad essa equiparati che condannino l'Amministrazione al pagamento di somme ulteriori rispetto alle spese legali (risarcimenti danno, rimborsi etc.) la proposta di deliberazione di riconoscimento di debito fuori bilancio continuerà ad essere predisposta dalla Direzione competente nella materia oggetto di contenzioso*»;

Avuto presente che «*sulla base dell'orientamento consolidato della giurisprudenza, il debito riguardante gli oneri concessori corrisposti al momento del rilascio del titolo edilizio è da qualificarsi, ai sensi dell'art. 2033 c.c., come debito di valuta e pertanto su di esso decorrono solo gli interessi legali dalla domanda e fino all'effettivo soddisfo (Cons. Stato, n. 4639 del 2021)*» (T.A.R. Toscana, sentenza n. 2443/2025) e che la fattispecie inerisce alla restituzione di importi sanzionatori dovuti sulla base di titoli poi venuti meno (si vada in questo senso la sentenza del Consiglio di Stato n. 6940 del 05/08/2022);
Tenuto conto, pertanto, che la domanda di rimborso dell'importo delle sanzioni in questione è stata avanzata dall'interessata in sede di notificazione all'Ente del ricorso innanzi il T.A.R. effettuata con raccomandata inviata il 17 settembre 2012.

Avuto presente che la quota capitale degli importi delle sanzioni corrisposte e da restituire, sulla scorta della sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 del 5 maggio 2026, ammonta ad euro 49.593,19 (risultante dalla sommatoria degli importi delle due sanzioni, rispettivamente, di euro 44.429,19 e di euro 5.164,00) e che la quota interessi su detto importo computati dalla data della domanda di rimborso (17 settembre 2012) fino alla data di ipotetico saldo (10 agosto 2026) ammonta a euro 8.882,07 per un importo totale da restituire pari a euro 58.475,26.

Ritenuto necessario, pertanto, in forza di quanto sopra, di procedere al riconoscimento del debito fuori bilancio *ex* art. 194, comma 1, lett. a), del d.lgs. 267/2000, dell'importo complessivo di euro **82.929,78** così ripartito:
- euro 58.475,26 riferito alla restituzione a Seneseinvest a r.l. delle somme a titolo di sanzioni oltre interessi, salva rideterminazione dell'importo in ragione della data di saldo, da imputarsi al bilancio 2026 nei seguenti termini:
    - sul Capitolo 53570 per l'importo di euro 49.593,19 quale quota capitale delle sanzioni da rimborsare;
    - sul Capitolo 46680 per l'importo di euro 8.882,07 quale quota interessi (calcolata dal 17/09/2012 al 10/08/2026 data di ipotetico saldo);
- euro 24.454,52 sul Capitolo 23310 per le spese di verificazione e per l'imposta di registro relativa alla sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/26;

Rilevato che il riconoscimento dei debiti fuori bilancio derivanti da provvedimenti giurisdizionali esecutivi, giusto quanto disposto dall'art. 194, comma 1, lett. a), d.lgs. n. 267 del 2000, costituisce atto dovuto;

Dato atto che la sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 del 05/05/2026 è stata notificata al Comune di Firenze in data 3 giugno

2026;

Ritenuto pertanto necessario, pertanto, provvedere urgentemente al pagamento delle somme nei termini previsti dall'art. 14 del d.l. n. 669 del 31 dicembre 1996 convertito in legge n. 30 del 28 febbraio 1997, onde evitare eventuali azioni esecutive con i relativi aggravi di spesa;

Ritenuto, conseguentemente, che la competente Direzione Urbanistica adotti gli atti necessari e conseguenti all'approvazione del presente provvedimento per l'estinzione del credito vantato da Seneseinvest a r.l. e per gli adempimenti a questo conseguenti e che la Direzione Avvocatura provveda all'adozione degli atti per le somme dovute al Verificatore ed al suo collaboratore nonché per il saldo dell'imposta di registro della sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/26;

Visti:
- il d.lgs. 18 agosto 2000, n. 267 (Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali) ed in particolare l'art. 194 co. 1 lett. a) che prevede il riconoscimento dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive;
- l'art. 23, comma 5 della l. n. 289/2002, che dispone che i provvedimenti di riconoscimento di debito fuori bilancio posti in essere dalle amministrazioni pubbliche, di cui all'art. 1, comma 2, del d.lgs. n. 165/2001, siano trasmessi agli organi di controllo ed alla competente Procura della Corte dei Conti;
- l'art. 35 del Regolamento di Contabilità e lo Statuto del Comune di Firenze;

Visto il parere rilasciato dal Collegio dei Revisori, ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b), del d.lgs. n. 267/2000 in data 29/06/2026 prot. n. 269372 del 30/06/2026;

Ritenuto di trasmettere copia della presente deliberazione alla Corte dei Conti, nel rispetto del disposto di cui all'art. 23, comma 5, l. n. 289/2002;

Preso atto dei pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile della presente deliberazione, ai sensi e per gli effetti dell'art. 49, comma 1, del d.lgs. n. 267/2000;

Ravvisata, per quanto sopra rappresentato, la sussistenza delle condizioni d'urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del d.lgs. n. 267/2000;

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa e qui integralmente richiamati:

1) di riconoscere, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo 267/2000, la legittimità del debito fuori bilancio di **euro 82.929,78**, salva rideterminazione dell'importo in ragione della data di saldo, costituitosi a seguito della sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 del 5 maggio 2026, allegata quale parte integrante al presente atto;

2) di dare atto che l'importo complessivo riferito alla restituzione a Seneseinvest a r.l. delle somme a titolo di sanzioni oltre interessi conseguente alla sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 ammonta ad euro 58.475,26 e graverà come segue:

- sul Capitolo 53570 per l'importo di euro 49.593,19 quale quota capitale delle sanzioni da rimborsare;

- sul Capitolo 46680 per l'importo di euro 8.882,07 quale quota interessi (calcolata dal 17/09/2012 al 10/08/2026 data di ipotetico saldo) da corrispondere;

3) di dare atto che la quantificazione delle spese di verificazione operata con determinazione della Direzione Avvocatura n. DD/2026/04147 del 27 maggio 2026 sulla scorta delle allegate notule di verificazione, ammonta complessivamente ad euro 22.706,52 di cui euro 13.211,51 in favore del Verificatore incaricato dal Consiglio di Stato ed euro 9.495,01 in favore del collaboratore e che l'imposta di registro per la registrazione della sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 ammonta ad a euro 1.748,00;

4) di dare atto che la somma complessiva di euro 24.454,52 per spese di verificazione ed imposta di registro trova copertura sul capitolo 23310 del bilancio 2026 di competenza della Direzione Avvocatura (impegno 2026/7996);

5) di dare atto che la competente Direzione Urbanistica adotti gli atti necessari e conseguenti all'approvazione del presente provvedimento per l'estinzione del credito vantato dalla società Seneseinvest a. rl e che come da determinazione n. DD/2026/04147 del 27 maggio 2026 la Direzione Avvocatura provveda all'adozione degli atti per le somme dovute al Verificatore ed al suo collaboratore nonché per il saldo dell'imposta di registro della sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/26;

6) di dare atto che, sarà cura del dirigente della Struttura Autonoma del Consiglio provvedere alla trasmissione della presente deliberazione di riconoscimento di debito fuori bilancio alla competente Procura della Corte dei Conti, ai sensi dell'art. 23, comma 5, della legge n. 289/2002.

Elenco Movimenti

N°	Tipo Mov.	Esercizio	Capitolo	Articolo	Impegno/ Accertamento	Sub Impegno/Sub Accertamento	Importo	Beneficiario
1)	U	2026	23310		2026/7996	1	€ 22.706,52	-
2)	U	2026	23310		2026/7996	2	€ 1.748,00	-
3)	U	2026	46680		2026/8431		€ 8.882,07	-
4)	U	2026	53570		2026/8434		€ 49.593,19	-

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 18/06/2026	Il Dirigente / Direttore Fanfani Stefania
PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE	
Si esprime parere di regolarità contabile favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 18/06/2026	Il Dirigente / Direttore Cassandrini Francesca

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta

assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	20: Edoardo Amato, Caterina Arciprete, Nicola Armentano, Cristiano Balli, Patrizia Bonanni, Beatrice Barbieri, Marco Burgassi, Andrea Ciulli, Stefania Collesei, Enrico Conti, Valerio Fabiani, Massimo Fratini, Giovanni Graziani, Alessandra Innocenti, Lorenzo Masi, Luca Milani, Michela Monaco, Renzo Pampaloni, Enrico Ricci, Marco Semplici,
Contrari	0
Astenuti	0
Non votanti	13: Paolo Bambagioni, Francesco Casini, Matteo Chelli, Cecilia Del Re, Alessandro Emanuele Draghi, Giovanni Gandolfo, Francesco Grazzini, Alberto Locchi, Guglielmo Mossuto, Dmitrij Palagi, Luca Santarelli, Eike Dieter Schmidt, Angela Sirello,

essendo presenti 33 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Vice Presidente del Consiglio Vicario propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele DRAGHI
Partecipa La Segretaria Generale Francesca VICHI
Fungono da scrutatori i signori Francesco GRAZZINI , Alessandra INNOCENTI , Renzo PAMPALONI

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Edoardo AMATO	Stefania COLLESEI	Michela MONACO
Caterina ARCIPRETE	Enrico CONTI	Guglielmo MOSSUTO
Nicola ARMENTANO	Alessandro Emanuele DRAGHI	Dmitrij PALAGI
Cristiano BALLI	Valerio FABIANI	Renzo PAMPALONI
Patrizia BONANNI	Massimo FRATINI	Vincenzo Maria PIZZOLO
Paolo BAMBAGIONI	Giovanni GANDOLFO	Enrico RICCI
Beatrice BARBIERI	Giovanni GRAZIANI	Luca SANTARELLI

Marco BURGASSI	Francesco GRAZZINI	Eike Dieter SCHMIDT
Francesco CASINI	Alessandra INNOCENTI	Marco SEMPLICI
Matteo CHELLI	Alberto LOCCHI	Angela SIRELLO
Andrea CIULLI	Luca MILANI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo GUCCIONE	Lorenzo MASI	Massimo SABATINI
Cecilia DEL RE		

Risulta altresì assente la Sindaca Sara FUNARO

Favorevoli 20: Edoardo Amato, Caterina Arciprete, Nicola Armentano, Cristiano Balli, Patrizia Bonanni, Beatrice Barbieri, Marco Burgassi, Andrea Ciulli, Stefania Collesei, Enrico Conti, Valerio Fabiani, Massimo Fratini, Giovanni Graziani, Alessandra Innocenti, Luca Milani, Michela Monaco, Renzo Pampaloni, Vincenzo Maria Pizzolo, Enrico Ricci, Marco Semplici,

Contrari 0

Astenuti 0

Non votanti 12: Paolo Bambagioni, Francesco Casini, Matteo Chelli, Alessandro Emanuele Draghi, Giovanni Gandolfo, Francesco Grazzini, Alberto Locchi, Guglielmo Mossuto, Dmitrij Palagi, Luca Santarelli, Eike Dieter Schmidt, Angela Sirello,

essendo presenti 32 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 1			
Data Invio	**Data Scadenza**	**Data Parere**	**Testo Parere**
26/06/2026	11/07/2026	14/07/2026	Favorevole

Cons. Quartiere/Coll. Revisori	**Data Invio**	**Data Scadenza**	**Data Parere**	**Testo Parere**
Collegio dei Revisori	26/06/2026	06/07/2026	30/06/2026	

ALLEGATI INTEGRANTI

3490_26 RG 10871-21 SENESEINVEST.pdf - 3ced37a7165db17f2581de2d9ab4de84496c9f0c91a42d54fab7978dcd14992a
PARERE REVISORI 269372_ parere debiti fuori bilancio dpc 39-26.pdf.p7m.p7m.p7m - 4a011d9152b4924b22d4d002b0a23f55adfaccfb2906653005d8d260cf0e95e0

IL SEGRETARIO GENERALE

Francesca Vichi

IL PRESIDENTE

Alessandro Emanuele Draghi

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE

Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2026/C/00038 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

sentenza del Consiglio di Stato n. 3490/2026 del 05/05/2026 |Riconoscimento debito fuori bilancio ex art. 194, comma 1, lett. a) del d.lgs. 267/2000

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 29/07/2026 al 12/08/2026.

Firenze, 17/08/2026

Il Responsabile
Stefania Pieracci
(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

Ora: 16:20
Verbale: 731
Deliberazione per il consiglio n. DPC/2026/00024
OGGETTO: DPC/2026/00024 - Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione

UFFICIO PROPONENTE: Direzione Urbanistica - Servizio Amministrativo Urbanistica - E.Q. Supporto Amministrativo Pianificazione Urbanistica
RELATORE: Caterina Biti
PARERI: Commissione Consiliare 3: (Favorevole - 15/07/2026) - Consiglio di Quartiere 5: (Favorevole - Delib.50014/2026 - 01/07/2026)

16:20 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

Alle ore 16:21 entra Vincenzo Maria Pizzolo con il ruolo di Presidente
16:21 - Interviene Biti Caterina illustra la delibera
16:41 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
16:41 - Interviene Masi Lorenzo
16:43 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
16:43 - Interviene Conti Enrico
16:48 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
16:48 - Interviene Bambagioni Paolo
16:53 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
16:53 - Interviene Casini Francesco
16:58 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
16:58 - Interviene Chelli Matteo
17:03 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:03 - Interviene Gandolfo Giovanni
17:05 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
17:05 - Interviene Milani Luca
17:08 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
17:08 - Interviene Pampaloni Renzo
17:12 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
17:12 - Interviene Graziani Giovanni
17:12 - Interviene Graziani Giovanni
17:17 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
17:17 - Interviene Collesei Stefania
17:21 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
17:21 - Interviene Schmidt Eike Dieter
17:24 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
17:24 - Interviene Balli Cristiano
17:29 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:29 - Interviene Del Re Cecilia
17:33 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:33 - Interviene Palagi Dmitrij
Alle ore 17:34 entra Alessandro Emanuele Draghi con il ruolo di Presidente
17:37 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:38 - Interviene Santarelli Luca
17:39 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

17:39 - Interviene Innocenti Alessandra
17:40 - Esce dall'aula Pizzolo Vincenzo Maria
17:40 - Entra in aula Pizzolo Vincenzo Maria
17:43 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:43 - Interviene Pizzolo Vincenzo Maria
17:43 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:47 - Esce dall'aula Santarelli Luca
17:48 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele Comunica che sono stati presentati 4 ordini del giorno collegati alla delibera
17:48 - Interviene Biti Caterina per replica
17:49 - Esce dall'aula Pizzolo Vincenzo Maria
17:49 - Entra in aula Pizzolo Vincenzo Maria
17:50 - Esce dall'aula Albanese Benedetta
17:51 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele inizia la fase delle dichiarazioni di voto
17:52 - Interviene Schmidt Eike Dieter
17:54 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:54 - Interviene Chelli Matteo
17:55 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:56 - Interviene Balli Cristiano
17:56 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:57 - Interviene Palagi Dmitrij
17:58 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:58 - Interviene Milani Luca
17:59 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
17:59 - Interviene Bambagioni Paolo
18:01 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:01 - Interviene Del Re Cecilia
18:02 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:03 - Interviene Locchi Alberto
18:03 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:04 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 30
Favorevoli: 22
Contrari: 1
Astenuti: 7
Non Votanti: 0

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Bambagioni Paolo, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Del Re Cecilia, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Locchi Alberto, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:

Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco

Contrari:
Palagi Dmitrij

Astenuti:
Bambagioni Paolo, Chelli Matteo, Del Re Cecilia, Draghi Alessandro Emanuele, Locchi Alberto, Masi Lorenzo, Sirello Angela

Non Votanti: :
NESSUN NON VOTANTE

18:04 Il Presidente pone in votazione l'atto
18:05 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

Immediata eseguibilità
Presenti: 29
Favorevoli: 22
Contrari: 1
Astenuti: 5
Non Votanti: 1

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Bambagioni Paolo, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Locchi Alberto, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco

Contrari:
Palagi Dmitrij

Astenuti:
Bambagioni Paolo, Chelli Matteo, Locchi Alberto, Masi Lorenzo, Sirello Angela
Non Votanti: :
Draghi Alessandro Emanuele

18:06 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:06 - Interviene Palagi Dmitrij per mozione d'ordine perchè venga esplicitata dall'Assessore la necessità dell'immediata eseguibilità
18:06 - Esce dall'aula Locchi Alberto
18:07 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele dà la parola all'assessora Biti per un chiarimento
18:08 - Interviene Biti Caterina per esplicitare le ragioni della richiesta dell'immediata eseguibilità
18:09 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele non essendoci interventi contrari alla mozione d'ordine si rimette in votazione l'immediata eseguibilità

18:09 Il Presidente pone in votazione l'atto

Immediata eseguibilità

Presenti: 26
Favorevoli: 22
Contrari: 1
Astenuti: 2
Non Votanti: 1

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Schmidt Eike Dieter, Semplici Marco

Contrari:
Palagi Dmitrij

Astenuti:
Chelli Matteo, Sirello Angela

Non Votanti: :
Draghi Alessandro Emanuele

ALLEGATO N.1: DC/2026/00039 (Proposta DPC/2026/00024) – **Approvata immediatamente eseguibile**

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 731

COMUNE DI FIRENZE

DELIBERAZIONE N. DC/2026/00039 (PROPOSTA N. DPC/2026/00024)
ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026 **ARGOMENTO N. 731**

Oggetto: Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventisei il giorno venti del mese di luglio alle ore 14:39, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele DRAGHI
Partecipa La Segretaria Generale Francesca VICHI
Fungono da scrutatori i signori Francesco GRAZZINI , Alessandra INNOCENTI , Renzo PAMPALONI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo AMATO	Stefania COLLESEI	Lorenzo MASI
Caterina ARCIPRETE	Enrico CONTI	Luca MILANI
Nicola ARMENTANO	Cecilia DEL RE	Michela MONACO
Cristiano BALLI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Dmitrij PALAGI
Patrizia BONANNI	Valerio FABIANI	Renzo PAMPALONI
Paolo BAMBAGIONI	Massimo FRATINI	Vincenzo Maria PIZZOLO
Beatrice BARBIERI	Giovanni GRAZIANI	Enrico RICCI
Marco BURGASSI	Francesco GRAZZINI	Eike Dieter SCHMIDT
Matteo CHELLI	Alessandra INNOCENTI	Marco SEMPLICI
Andrea CIULLI	Alberto LOCCHI	Angela SIRELLO

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo GUCCIONE	Giovanni GANDOLFO	Massimo SABATINI
Francesco CASINI	Guglielmo MOSSUTO	Luca SANTARELLI

Risulta altresì assente la Sindaca Sara FUNARO

OMISSIS

ILCONSIGLIO

Visti i seguenti riferimenti normativi:

- *decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267* «*Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali*»;
- *legge 7 agosto 1990, n. 241* «*Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi*», in particolare l'art. 14 e i seguenti in materia di Conferenze di Servizi;
- *legge regionale 10 novembre 2014, n. 65* «*Norme per il governo del territorio*» e regolamenti di attuazione;
- *decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152* «*Norme in materia ambientale*»;
- *legge regionale 12 febbraio 2010, n. 10* «*Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA), di autorizzazione integrata ambientale (AIA) e di autorizzazione unica ambientale (AUA)*»;
- regolamento di «*contabilità*» del Comune di Firenze;

Richiamati in particolare:

1. l'art. 27 della *legge 5 agosto 1978, n. 457* «*Norme per l'edilizia residenziale*» ove è previsto che «*I comuni individuano, nell'ambito degli strumenti urbanistici generali, le zone ove, per le condizioni di degrado, si rende opportuno il recupero del patrimonio edilizio ed urbanistico esistente mediante interventi rivolti alla conservazione, al risanamento, alla ricostruzione e alla migliore utilizzazione del patrimonio stesso*»;
2. gli artt. 33, 107 e ss., della legge regionale 65/2014 che prevedono il procedimento per l'approvazione dei piani attuativi, nonché la disciplina comune ai medesimi;

Preso atto che il Comune di Firenze è dotato di Piano Strutturale [*PS*] e di Piano Operativo [*PO*], divenuti efficaci in data 06.06.2025, decorsi trenta giorni dalla pubblicazione sul Burt n. 19 del 07.05.2025 dell'avviso di approvazione (*link avviso BURT*); tali strumenti urbanistici sono consultabili mediante il servizio web *https://webpo.comune.fi.it/webpo/pc/index.jsp*;

Premesso altresì che:

1. con deliberazione n. 2006/C/00036 del 05.06.2006, il Consiglio Comunale ha approvato gli *Indirizzi per la riprogrammazione urbanistica dell'area oggetto d'intervento ex Prestige, link: 2006/C/00036*;
2. conformemente ai sopra citati indirizzi, con deliberazione n. *2009/C/00094* del 23.11.2009, il Consiglio Comunale ha approvato la variante al Piano Regolatore Generale e, contestualmente il Piano di Recupero via Burci [di seguito anche *PdR via Burci_2009*], link: *2009/C/00094*; la variante urbanistica e il PdR hanno acquisito efficacia in data 21.01.2010 con la pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana n. 3 di pari data;
3. la convenzione attuativa è stata sottoscritta in data 24.02.2011 (rep. 63228);
4. il PdR è tuttora vigente in forza delle numerose proroghe *ope legis* sopravvenute e, in quanto tale individuato come piano attuativo in itinere e disciplinato dall'art. 5 delle NTA del PO;

Considerato che, come illustrato in maggior dettaglio nella relazione urbanistica citata più avanti e allegata al presente provvedimento:

1. sull'area oggetto dell'intervento insiste un ampio manufatto edilizio incompleto che versa da oltre trent'anni in gravi condizioni di degrado;
2. le previsioni del PdR *via Burci_2009* che aveva la finalità di portare a compimento l'intervento non hanno trovato attuazione;

Dato atto che in data 11.08.2023 (prot. GA 261707) l'attuale titolare del complesso, la AD CASA S.r.l. [di seguito anche "*Operatore*"], ha inoltrato alla Direzione Urbanistica una proposta di variante al PdR [di seguito

anche *PdR via Burci - variante 2025*] che, successivamente alla valutazione da parte dei soggetti competenti (amministrazioni, enti gestori dei servizi pubblici e uffici comunali), è stata integrata, in recepimento delle indicazioni emerse, in data 29.03.2024 (prott. GA 112493, 112494) e in data 03.01.2025 (prot. GA 1641/2025);

Preso atto della procedura VAS, nell'ambito della quale la Giunta Comunale | Autorità Competente VAS sulla proposta di variante presentata:

1. ha intrapreso la verifica preliminare di assoggettabilità a Valutazione Ambientale Strategica;
2. ha concluso la verifica in seguito alla consultazione dei soggetti competenti in materia ambientale, escludendo dalla VAS la variante al PdR, ai sensi dell'art. 22 della legge regionale 10/2010;

i provvedimenti di avvio e di conclusione della verifica di VAS, unitamente agli allegati integranti, sono consultabili tramite i seguenti link [nella sezione *"Dettaglio"* nella pagina visualizzata]:

- *Avvio verifica VAS DG/2025/00032* del 04.02.2025, integrata con *DG/2025/00061* del 25.02.2025;
- *Conclusione verifica VAS con esclusione DG/2025/00151* del 24.04.2025;

Preso atto, altresì, della procedura paesaggistica regionale ai sensi dell'art. 23, comma 3, PIT-PPR, nell'ambito della quale:

1. in data 29.07.2025, con prott. GA 295361/295370/295384/295391/295406/295411, in data 01.08.2025 con prot. GA 301203 e in data 04.08.2025 con prot. GA 302694, il tecnico incaricato ha presentato la documentazione della variante al PdR, idonea all'attivazione della procedura;
2. in data 06.08.2025 la Direzione Urbanistica, con prot. GP 305238, ha inviato alla Regione Toscana la richiesta di convocazione della Conferenza di Servizi regionale;
3. in data 12.08.2025, con prot. GA 310698, la Regione Toscana ha convocato per il 15.09.2025 la prima seduta della Conferenza sopra descritta; la seduta si è conclusa con la sospensione dei lavori con richiesta di approfondimenti, come da verbale pervenuto in data 15.09.2025, con prot. GA 347460, e inviato dalla Direzione Urbanistica all'Operatore il 17.09.2025, con prot. GP 350385;
4. in data 28.10.2025, con prott. GA 406404/406411/406421/406427/406435/406442, e in data 19.11.2025, con prott. GA 439204/439209/439215/439224/439231, il tecnico incaricato ha depositato la documentazione adeguata in esito alla prima seduta della Conferenza, che è stata trasmessa dalla Direzione Urbanistica alla Regione Toscana con prot. GP 452904 del 27.11.2025;
5. in data 05.12.2025, con prot. GA 465342, la Regione Toscana ha convocato per il 16.01.2026 la seconda seduta della Conferenza, che è stata rinviata al 23.01.2026, come da verbale pervenuto in data 16.01.2026, con GA prot. 19602;
6. in data 23.01.2026 si è svolta la terza seduta della Conferenza Paesaggistica, che ha concluso positivamente i lavori con le prescrizioni integralmente riportate nelle NTA del PdR, come da verbale pervenuto in data 28.01.2026 prot. GA 39982;

il tutto come meglio descritto nella Relazione Urbanistica (**allegato A**) alla quale si rimanda per una lettura integrale;

Dato atto che:

1. al termine del complesso iter di coordinamento e delle verifiche sopra indicate, in data 23.02.2026 con prot. GA 81208, in data 05.03.2026 con prot. GA 98745 e, da ultimo, in data 03.04.2026 con prot. GA 148488, l'Operatore ha completato definitivamente la presentazione degli elaborati inerenti alla proposta di variante al PdR;
2. la Direzione Urbanistica ha predisposto il documento avente ad oggetto *Piano di recupero - Via Burci | variante 2025 - Relazione Urbanistica - adozione (artt. 33 e 111 LR 65/2014)*, **allegato A** al presente provvedimento;

Preso atto che nella suddetta *Relazione Urbanistica* di adozione si trovano esposti in modo dettagliato:

1. l'iter procedimentale della proposta di variante al PdR, corredato di un resoconto puntuale dell'attività istruttoria e degli esiti delle verifiche effettuate sulla documentazione della variante, ivi compresi i riferimenti ai verbali di incontri tecnici e Conferenze di Servizi, nonché ai contributi e ai pareri raccolti; la relativa documentazione è allegata alle NTA del PdR (vd. cartelle allegate al presente atto: ***All_B6_NTA.zip*** e ***All_B6bis_All_NTA.zip.p7m***);

2. l'obiettivo della variante al PdR che mira a «*definire un nuovo assetto progettuale capace non solo di consentire il recupero della struttura esistente ed il completamento della trasformazione, ma anche di garantire un'integrazione equilibrata dei nuovi edifici, nel rispetto del contesto circostante. L'intento è quello di configurare un intervento che si inserisca in modo armonico nel tessuto edilizio del Poggetto, evitando l'introduzione di un manufatto edilizio incongruo o eccessivamente impattante rispetto alla scala, alla morfologia e all'identità urbana del quartiere. L'intervento vuole inoltre rappresentare un'occasione di generale rigenerazione urbana finalizzata a restituire funzionalità e qualità a un ambito oggi degradato, migliorando sicurezza, fruibilità e vivibilità complessiva, nonché contribuendo a soddisfare le esigenze di sosta e di servizi a supporto della comunità locale*»;
3. le ragioni giuridiche dell'attuale vigenza del PdR già approvato e convenzionato e i presupposti di ordine tecnico della variante;
4. i contenuti della variante al PdR e il puntuale confronto con il PdR vigente, come sinteticamente schematizzato nella seguente tabella:

	PdR vigente	**PdR variante**
SUL max	4900 mq	4500 mq
morfologia	edificio unitario ad esedra	immobili con dimensioni e distribuzione affini a quelli della maglia urbana circostante
destinazioni d'uso	mix funzionale	residenziale
verde	privato in uso pubblico, pensile su parcheggio interrato - 1517 mq	pubblico in cessione, in piena terra con alberature di alto fusto – 1842 mq
parcheggi uso pubblico	non previsti	parcheggio in uso pubblico perpetuo per circa 54 posti auto
standard	non verificato	reperiti 3.886 mq (rispetto ai 3.240 mq dovuti) di cui 1.842 mq per verde pubblico, e 2.044 mq per parcheggi
housing sociale - ERC	non previsto	previsti minimo 900 mq
opere di urbanizzazione	riqualificazione marciapiede lato destro Via Burci	realizzazione del verde pubblico (1.842 mq) e totale riqualificazione di Via Burci con allargamento della carreggiata
aree in cessione	non previste	previsto il trasferimento al patrimonio comunale di 1.842 mq a verde pubblico e di una fascia di 73 mq destinata all'allargamento di Via Burci

5. le motivazioni della necessità di sostituzione integrale del *PdR via Burci_2009*;

6. la coerenza con la pianificazione sovraordinata,

ed ogni altro elemento utile a dotare il presente provvedimento della completa esplicitazione di presupposti, motivazioni e contenuti;

Dato atto che la documentazione inerente alla variante al PdR, che si intende adottare, è quella di seguito elencata:

1. ***All_A_PdRBurci2025_RelazioneAdozione.zip*** *[Piano di recupero - Via Burci | variante 2025 - Relazione Urbanistica - adozione (artt. 33 e 111 LR 65/2014)]*, **allegato A**;
2. ***elaborati costitutivi della variante al PdR*** (numero complessivo 104 file/e-mail), raccolti per argomento in **11 cartelle compresse** come di seguito denominate:
   All_B1_Relazioni.zip
   All_B2_QuadroConoscitivo.zip
   All_B3_RilievoStatoAttuale.zip
   All_B4_ElaboratiUrbanistici.zip
   All_B5_IpotesiArchitettonica.zip
   All_B6_NTA.zip
   All_B6bis_All_NTA.zip.p7m
   All_B7_SchemaConv.zip
   All_B8_RelazioneOOUU.zip
   All_B9_ElabtecnEconOOUU.zip
   All_B10_ElabgraficiOOUU.zip
   così come elencati nel dettaglio nelle Norme Tecniche di Attuazione [*NTA*] della variante al PdR e in particolare nell'**Art. 3 | ELABORATI COSTITUTIVI DEL PDR VIA BURCI - VARIANTE 2025**, consultabile nella cartella denominata *All_B6_NTA.zip*, il quale fornisce altresì le precisazioni circa la natura prescrittiva e/o indicativa o semplicemente illustrativa e/o dimostrativa dei suddetti elaborati e al quale si fa integrale rinvio, in ragione del rilevante numero e complessità degli elaborati stessi;

Dato atto altresì che, così come stabilito dalle NTA, all'***Art. 4 | VALIDITA' TEMPORALE***, «*Il PdR via Burci - variante 2025 ha validità 10 anni a decorrere dalla data di efficacia dello stesso coincidente con la data di pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (BURT) dell'avviso di avvenuta definitiva approvazione/efficacia per mancata presentazione delle osservazioni*»;

Preso atto che:

1. in data 10.04.2026 (prot. GP 157026) si è provveduto, tramite trasmissione telematica, al deposito della documentazione presso il Settore Genio Civile Valdarno Superiore ai sensi del regolamento approvato con DPGR 30.01.2020, n. 5/R [*Regolamento di attuazione dell'articolo 104 della legge regionale 10 novembre 2014 n. 65 in materia di indagini geologiche, idrauliche e sismiche*];
2. al deposito è stato assegnato il numero 3882 comunicato in data 15.04.2026 (pec acquisita al prot. GA 164038);

Dato atto che i documenti, allegati al presente provvedimento a formarne sua parte integrante e sostanziale, sono sottoscritti con firma digitale ai sensi di legge e conservati tramite acquisizione al sistema di gestione documentale del Comune di Firenze | *Atti.Co.*;

Preso atto che:

1. i provvedimenti, gli atti e documenti citati sono da intendersi qui integralmente richiamati, affinché ne siano resi espliciti presupposti, motivazioni e contenuti;
2. ogni documento citato, seppur non allegato, è conservato tramite acquisizione al protocollo del Comune | *Sigedo* ai numeri di registrazione indicati e/o nel sistema di gestione documentale | *Atti.Co*;
3. i provvedimenti amministrativi citati sono accessibili in via telematica sul sito istituzionale del Comune attraverso i link o percorsi di seguito indicati:
   decreti del Sindaco e deliberazioni:

Amministrazione-Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti-organi-indirizzo-politico
https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico
determinazioni dirigenziali:
Amministrazione Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti dirigenti amministrativi
https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-dirigenti-amministrativi

4. le informazioni sono rese note, oltre che attraverso le pubblicazioni previste dalla legge, attraverso la pubblicazione nelle pagine tematiche dedicate alla materia urbanistica:
   http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/index.html
   http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/edilizia/index.html
5. i contenuti reperibili presso *link* potranno in futuro essere migrati e reindirizzati ad altre pagine o siti;

Preso atto altresì che responsabile del presente procedimento è l'arch. Stefania Fanfani, Direttrice della Direzione Urbanistica per incarico attribuito con decreto della Sindaca n. *DEC/2024/00051* del 23.12.2024;

Preso atto, infine, in ordine al presente provvedimento:

1. del parere di regolarità tecnica reso dalla Direttrice della Direzione Urbanistica, espresso ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 (*Pareri dei responsabili dei servizi*) del decreto legislativo 267/2000;
2. del parere di regolarità contabile reso dalla Direttrice della Direzione Risorse Finanziarie ai sensi della medesima norma, relativo alla sussistenza di riflessi diretti e indiretti sulla situazione economico-finanziaria e patrimoniale del Comune, derivanti dagli obblighi previsti dallo schema di convenzione da stipularsi al termine del procedimento e in particolare dagli articoli:
   ART. 16 - Garanzie e inadempimenti
   evidenziando che gli obblighi assunti comportano i seguenti impegni economici a carico dell'Operatore a favore dell'Amministrazione:
   - € **559.000,51** da garantire tramite fidejussione, da consegnare al momento della stipula della convenzione, per opere di urbanizzazione primaria funzionali all'intervento di trasformazione urbanistica interne al perimetro del PdR;
   - € **84.347,95** da garantire tramite fidejussione, da consegnare al momento della stipula della convenzione, per opere di urbanizzazione primaria esterne al perimetro del PdR definite di riqualificazione degli spazi pubblici esistenti;

   ART. 3 - Aree da cedere e ***ART. 15 - Asservimento all'uso pubblico***
   evidenziando che gli obblighi assunti comporteranno a favore dell'Amministrazione rispettivamente la cessione a titolo gratuito di aree per viabilità e verde pubblico e l'asservimento gratuito e perpetuo all'uso pubblico di una porzione del parcheggio privato previsto;

Dato atto che in data 15.04.2026 è stata inviata al proponente la comunicazione prevista dall'art. 111, comma 2, della LR 65/2014 (prot. GP 162949), entro il termine previsto dalla legge di sessanta giorni dal completamento della documentazione necessaria per l'adozione della variante al PdR;

Ritenuti condivisibili gli obiettivi del Piano così come risultante dalla presente variante, enunciati nell'**Art. 1 | CONTENUTO E AMBITO DI APPLICAZIONE DELLA VARIANTE AL PIANO DI RECUPERO** delle NTA e sopra sintetizzati;

Tutto quanto sopra **premesso, considerato, valutato e integralmente richiamato** e, alla luce di quanto allegato, **ritenuto** che sussistano i presupposti tecnico-amministrativi per:

1. procedere all'adozione della variante al PdR via Burci, ai sensi dell'art. 111 della legge regionale 65/2014;
2. procedere con una deliberazione dello stesso organo, il Consiglio Comunale, che ha provveduto, prima, alla formulazione degli indirizzi per la formazione del *PdR via Burci_2009* tuttora vigente, poi all'approvazione dei contenuti del medesimo, che in seguito alla presente variante, assumerà un

diverso assetto compositivo e funzionale, come meglio evidenziato nella tabella sopra richiamata e nella relazione urbanistica allegata;

Preso atto del parere del Consiglio di Quartiere 5, richiesto ai sensi dell'art. 49 (*Funzioni consultive*) dello Statuto del Comune e dell'art. 27 del Regolamento dei C.d.Q. *(Funzioni consultive)*, e che in merito si è espresso come risultante in calce all'atto;

Considerato che sussistono le condizioni d'urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del decreto legislativo 267/2000, stante la necessità di eliminare la situazione di perdurante degrado, sopra descritto;

D E L I B E R A

1. **Di adottare**, ai sensi dell'art. 111 della legge regionale 65/2014, la variante 2025 al PdR via Burci illustrata nella relazione urbanistica di adozione, **allegato A**.
2. **Di dare atto** che la variante adottata è rappresentata e costituita dagli elaborati allegati al presente atto quali parti integranti e sostanziali, nelle seguenti cartelle compresse (n. 104 file/e-mail):
   All_B1_Relazioni.zip
   All_B2_QuadroConoscitivo.zip
   All_B3_RilievoStatoAttuale.zip
   All_B4_ElaboratiUrbanistici.zip
   All_B5_IpotesiArchitettonica.zip
   All_B6_NTA.zip
   All_B6bis_All_NTA.zip.p7m
   All_B7_SchemaConv.zip
   All_B8_RelazioneOOUU.zip
   All_B9_ElabtecnEconOOUU.zip
   All_B10_ElabgraficiOOUU.zip
3. **Di stabilire in 30 giorni**, decorrenti dalla data di deposito presso l'Amministrazione Comunale, coincidente con la data di deposito coincidente con la pubblicazione sul BURT dell'avviso di avvenuta adozione, il periodo in cui il presente provvedimento, corredato di tutti gli allegati integranti, sarà reso disponibile per visione e consultazione, specificando che, nel medesimo termine, questo potrà essere oggetto di osservazioni.
4. **Di stabilire in 10 anni** il termine di validità del *PdR via Burci - variante 2025* a decorrere dalla data di efficacia dello stesso, coincidente con la data di pubblicazione sul BURT dell'avviso di approvazione definitiva.
5. **Di dare atto** che, una volta conseguita l'efficacia del *PdR via Burci - variante 2025*, la sottoscrizione della convenzione sarà effettuata per il Comune di Firenze a cura della Direzione Urbanistica, con facoltà di inserire nel testo della stessa le integrazioni non sostanziali che si rendessero necessarie alla stipula.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 08/05/2026	Il Dirigente / Direttore Fanfani Stefania
PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE	
Si esprime parere di regolarità contabile favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 14/05/2026	Il Dirigente / Direttore Cassandrini Francesca

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli 22: Edoardo Amato, Caterina Arciprete, Nicola Armentano, Cristiano Balli, Patrizia Bonanni, Beatrice Barbieri, Marco Burgassi, Andrea Ciulli, Stefania Collesei, Enrico Conti, Valerio Fabiani, Massimo Fratini, Giovanni Graziani, Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Luca Milani, Michela Monaco, Renzo Pampaloni, Vincenzo Maria Pizzolo, Enrico Ricci, Eike Dieter Schmidt, Marco Semplici,

Contrari 1: Dmitrij Palagi,

Astenuti 7: Paolo Bambagioni, Matteo Chelli, Cecilia Del Re, Alessandro Emanuele Draghi, Alberto Locchi, Lorenzo Masi, Angela Sirello,

Non votanti 0

essendo presenti 30 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Vice Presidente del Consiglio Vicario propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele DRAGHI
Partecipa La Segretaria Generale Francesca VICHI

Fungono da scrutatori i signori Francesco GRAZZINI , Alessandra INNOCENTI , Renzo PAMPALONI

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Edoardo AMATO	Stefania COLLESEI	Michela MONACO
Caterina ARCIPRETE	Enrico CONTI	Dmitrij PALAGI
Nicola ARMENTANO	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Cristiano BALLI	Valerio FABIANI	Vincenzo Maria PIZZOLO
Patrizia BONANNI	Massimo FRATINI	Enrico RICCI
Beatrice BARBIERI	Giovanni GRAZIANI	Eike Dieter SCHMIDT
Marco BURGASSI	Francesco GRAZZINI	Marco SEMPLICI
Matteo CHELLI	Alessandra INNOCENTI	Angela SIRELLO
Andrea CIULLI	Luca MILANI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo GUCCIONE	Giovanni GANDOLFO	Guglielmo MOSSUTO
Paolo BAMBAGIONI	Alberto LOCCHI	Massimo SABATINI
Francesco CASINI	Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI
Cecilia DEL RE		

Risulta altresì assente la Sindaca Sara FUNARO

Favorevoli 22: Edoardo Amato, Caterina Arciprete, Nicola Armentano, Cristiano Balli, Patrizia Bonanni, Beatrice Barbieri, Marco Burgassi, Andrea Ciulli, Stefania Collesei, Enrico Conti, Valerio Fabiani, Massimo Fratini, Giovanni Graziani, Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Luca Milani, Michela Monaco, Renzo Pampaloni, Vincenzo Maria Pizzolo, Enrico Ricci, Eike Dieter Schmidt, Marco Semplici,

Contrari 1: Dmitrij Palagi,

Astenuti 2: Matteo Chelli, Angela Sirello,

Non votanti 1: Alessandro Emanuele Draghi,

essendo presenti 26 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 3			
Data Invio	**Data Scadenza**	**Data Parere**	**Testo Parere**
22/06/2026	14/07/2026	15/07/2026	Favorevole

Cons. Quartiere/Coll. Revisori	Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
Consiglio di Quartiere 5	22/06/2026	07/07/2026	01/07/2026	Favorevole - Delib.50014/2026

ALLEGATI INTEGRANTI

All_A_PdRBurciVar2025_RelazioneAdozione.zip - 139cffb88c1b99a410b8b98081bc535a57b4001ebb8de5c362a95619aee521cf
All_B10_ElabgraficiOOUU.zip - 15956e75a1ae067bc6015528f83235a2820b222f4f5912679e9e61a16aa92912
All_B1_Relazioni.zip - 6ce873f063e6cb9614bbc1ca204f7485f5e6e27245a8322b77dbe477f73c1405
All_B2_QuadroConoscitivo.zip - 60e5400114e0015b1f7e1070e9854457d485cf8eb620d52bdfa5e1e89a4b9e7c
All_B3_RilievoStatoAttuale.zip - 3cfe6c245c4259a6b4b85bc60711650b29504dfbe12e89b4dda44d54a9d0daee
All_B4_ElaboratiUrbanistici.zip - 57b39a7ca24bb11ba337f021e2457aee67d378b8f6094936e46289195ac7d239
All_B5_IpotesiArchitettonica.zip - 1d28228dc4f73eac61743e0edf3511bafccc785f43fcbef2adf44ecbb1415bcf
All_B6_NTA.zip - 2466b9d648fed6cb8bc165e32563ff55497cd1c9c15fd933b19b87440569b286
All_B6bis_All_NTA.zip.p7m - 740ebe1d568c226b3eb4927cbbf5a05225cfdf526c66076cff1f10026400a52b
All_B7_SchemaConv.zip - 4fbe549fc282e5f876cd3a7bcc299968731a68bbf1120639bc77169f4db87b85
All_B8_RelazioneOOUU.zip - b604c572f95b9b631e4d031534f197b9579e482734b8118f65b219c9d288e210
All_B9_ElabtecnEconOOUU.zip - 7a33d1f8d95adf69e38642131619128128f588f79b653f3b664902c84e3df928

IL SEGRETARIO GENERALE

Francesca Vichi

IL PRESIDENTE

Alessandro Emanuele Draghi

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE

Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2026/C/00039 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 30/07/2026 al 13/08/2026.

Firenze, 17/08/2026

Il Responsabile
Stefania Pieracci
(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

18:10 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:10 - Interviene Milani Luca per mozione d'ordine per anticipare la discussione sulla delibera 35 prima di passare agli ordini del giorno
18:11 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:11 - Interviene Palagi Dmitrij che si dichiara contrario alla mozione d'ordine
18:11 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:12 Il Presidente pone in votazione la mozione d'ordine

Mozione d'ordine

Presenti: 26
Favorevoli: 18
Contrari: 6
Astenuti: 2
Non Votanti: 0

APPROVATA

Presenti:
Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Del Re Cecilia, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Ricci Enrico, Semplici Marco

Contrari:
Chelli Matteo, Del Re Cecilia, Grazzini Francesco, Masi Lorenzo, Palagi Dmitrij, Sirello Angela

Astenuti:
Draghi Alessandro Emanuele, Pizzolo Vincenzo Maria

Non Votanti: :
NESSUN NON VOTANTE

18:12 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele essendo stata approvata la mozione d'ordine Milani si passa all'esame della delibera 35

Ora: 18:13
Verbale: 732
Deliberazione per il consiglio n. DPC/2026/00035
OGGETTO: DPC/2026/00035 - Villa Le Brache - Istituto buddista italiano Soka Gakkai | Approvazione schema progettuale per riassetto generale del servizio - art. 35, comma 5, NTA del PO

UFFICIO PROPONENTE:Direzione Urbanistica - Servizio Amministrativo Urbanistica - E.Q. Supporto Amministrativo Pianificazione Urbanistica
RELATORE: Caterina Biti
PARERI: Commissione Consiliare 3: (Favorevole - 15/07/2026) - Consiglio di Quartiere 5: (Favorevole - Delib. 50015/2026 - 01/07/2026)

18:13 - Interviene Biti Caterina illistra la delibera
18:24 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:24 - Interviene Pampaloni Renzo
18:26 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:26 - Interviene Balli Cristiano
18:28 - Esce dall'aula Casini Francesco
18:30 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:30 - Interviene Del Re Cecilia
18:33 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:33 - Interviene Palagi Dmitrij
18:34 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:35 - Interviene Sabatini Massimo
18:35 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:36 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 26
Favorevoli: 21
Contrari: 1
Astenuti: 0
Non Votanti: 4

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra,

Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Semplici Marco

Contrari:
Palagi Dmitrij

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO

Non Votanti: :
Chelli Matteo, Draghi Alessandro Emanuele, Sabatini Massimo, Sirello Angela

ALLEGATO N.1: DC/2026/00040 (Proposta DPC/2026/00035) – **Approvata immediatamente eseguibile**

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 732

DELIBERAZIONE N. DC/2026/00040 (PROPOSTA N. DPC/2026/00035)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026 **ARGOMENTO N. 732**

Oggetto: Villa Le Brache - Istituto buddista italiano Soka Gakkai | Approvazione schema progettuale per riassetto generale del servizio - art. 35, comma 5, NTA del PO

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventisei il giorno venti del mese di luglio alle ore 14:39, nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele DRAGHI
Partecipa La Segretaria Generale Francesca VICHI
Fungono da scrutatori i signori Francesco GRAZZINI , Alessandra INNOCENTI , Renzo PAMPALONI

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo AMATO	Stefania COLLESEI	Michela MONACO
Caterina ARCIPRETE	Enrico CONTI	Dmitrij PALAGI
Nicola ARMENTANO	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Cristiano BALLI	Valerio FABIANI	Vincenzo Maria PIZZOLO
Patrizia BONANNI	Massimo FRATINI	Enrico RICCI
Beatrice BARBIERI	Giovanni GRAZIANI	Massimo SABATINI
Marco BURGASSI	Francesco GRAZZINI	Marco SEMPLICI
Matteo CHELLI	Alessandra INNOCENTI	Angela SIRELLO
Andrea CIULLI	Luca MILANI	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo GUCCIONE	Giovanni GANDOLFO	Guglielmo MOSSUTO
Paolo BAMBAGIONI	Alberto LOCCHI	Luca SANTARELLI
Francesco CASINI	Lorenzo MASI	Eike Dieter SCHMIDT
Cecilia DEL RE		

Risulta altresì assente la Sindaca Sara FUNARO

OMISSIS

ILCONSIGLIO

Visti i seguenti riferimenti normativi:

decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 «*Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali*»;

decreto del Presidente della Repubblica 6 giugno 2001, n. 380 «*Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia edilizia*»;

legge regionale 10 novembre 2014, n. 65 «*Norme per il governo del territorio*» e regolamenti di attuazione;

Premesso che il Comune di Firenze è dotato di Piano Strutturale [***PS***] e di Piano Operativo [***PO***], divenuti efficaci in data 06.06.2025, decorsi trenta giorni dalla pubblicazione sul Burt n. 19 del 07.05.2025 dell'avviso di approvazione (*link avviso BURT*); tali strumenti urbanistici sono consultabili mediante il servizio web *https://webpo.comune.fi.it/webpo/pc/index.jsp*;

Visto l'art. 35 delle Norme Tecniche di Attuazione [***NTA***] del PO vigente che:

al comma 1, definisce i *servizi collettivi* come *aree* che *individuano le molteplici attività erogate da soggetti pubblici nel territorio comunale. Tali aree, esistenti e di progetto, concorrono alla dotazione territoriale specifica (standard DM 1444/1968*);

al comma 2, elenca i servizi collettivi, comprendenti *spazi per il culto (anche di proprietà privata ma di interesse pubblico), sedi per attività culturali, sociali, assistenziali e sanitarie, amministrative, per attività ecologiche o volte alla sostenibilità ambientale ed in generale per pubblici servizi, compresi i mercati coperti."*

al comma 5, ammette *interventi di adeguamento funzionale dei servizi esistenti, compresi ampliamenti anche fuori sagoma nel rispetto dei caratteri storico-architettonici e tipologici degli edifici*, prevedendo, *nel caso di riassetto generale del servizio,* quale *presupposto per il rilascio del titolo abilitativo, la preventiva approvazione da parte del Consiglio comunale di uno schema progettuale che fornisca gli elementi di conoscenza e le necessarie verifiche di compatibilità sulla base dei fattori di impatto con il contesto di cui all'art.20 e con eventuali elementi da tutelare, siano essi di carattere territoriale che architettonico*;

link all'art. 35 NTA del PO: *https://webpo.comune.fi.it/docs/poc_firenze/documenti/Art_35_Approv.pdf*

link all'art. 20 NTA del PO: *https://webpo.comune.fi.it/docs/poc_firenze/documenti/Art_20_Approv.pdf*

Considerato che:

1. l'Istituto Buddista Italiano Soka Gakkai ha presentato ai sensi del sopra citato art. 35 una proposta di riassetto generale del servizio per la sede ubicata nel complesso Villa Le Brache (o di Bellagio) in via Reginaldo Giuliani n. 546; la documentazione tecnica necessaria per attivare il relativo procedimento, contenuta nel documento denominato: "*Progetto di ampliamento della sede della Soka Gakkai per la realizzazione di un nuovo auditorium nel complesso della Villa di Bellagio a Firenze",* è pervenuta con pec del 28.07.2025, acquisita al prot. 294636 e, con successiva integrazione, con pec del 10.03.2026 prot. 107902 (**Allegato B**);
2. la Direzione Urbanistica ha provveduto all'istruttoria tecnica della proposta e ha predisposto il documento denominato "*Proposta di riassetto generale del servizio | art. 35, comma 5, NTA PO. Villa Le Brache - Istituto buddista italiano Soka Gakkai. Relazione urbanistica*", allegato al presente atto a formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato A**), evidenziando che:

   "*La proposta di riassetto funzionale del servizio ai sensi dell'art. 35 delle NTA del PO ha per oggetto la realizzazione di un nuovo auditorium semi-ipogeo con superficie di circa 2.400 mq e capienza di circa 800 persone funzionale allo svolgimento delle attività del centro. Nella progettazione è stata data primaria importanza all'inserimento paesaggistico del nuovo intervento, con il ricorso a scelte di bioarchitettura quali la copertura verde, la forma semi-ipogea del manufatto, la localizzazione decentrata rispetto alla dimora storica, a lato dell'attuale area a parcheggio.*";

   "*La scelta localizzativa e progettuale è volta ad assicurare una significativa mitigazione degli impatti visivi e ambientali, preservando le qualità storico-architettoniche del contesto circostante.*";

e, nel paragrafo ***Conclusioni***:

"La proposta di riassetto del servizio (prot. 294636/2025 e prot. 107902/2026) [...] rappresenta nelle sue linee generali un articolato approfondimento sul nuovo auditorium a servizio dell'Istituto Buddista Italiano Soka Gakkai e, più in generale, sulla riconfigurazione degli spazi pertinenziali del centro.

La conformazione effettiva degli interventi che lo costituiscono sarà definita, a seguito dell'approvazione dello schema progettuale [...], attraverso la predisposizione dei necessari titoli abilitativi e l'ottenimento dei necessari atti preventivi e presupposti.

Gli esiti istruttori fin qui svolti evidenziano che lo schema progettuale possiede i requisiti per l'applicabilità del procedimento previsto dall'art. 35, comma 5, delle NTA del Piano Operativo, a condizione che:

- *"stante il particolare pregio paesaggistico dell'ambito di riferimento, al fine di ridurre l'impatto visivo, il nuovo edificio mantenga le caratteristiche di inserimento nel contesto (tipologia semi-ipogea con copertura verde, posizione del nuovo manufatto nel dislivello naturale del terreno posto a sud-ovest rispetto al parcheggio terrazzato esistente) rappresentate nello schema progettuale proposto.";*
- *sia sottoscritto da parte dell'Istituto apposito atto d'obbligo per la realizzazione di quanto richiesto dalla Direzione Infrastrutture di Viabilità e Mobilità con prot. 167632/2026."* [riportato nelle pagine successive della relazione **Allegato A**]; *"La corretta realizzazione di tali opere è condizione indispensabile per l'agibilità e l'utilizzo del nuovo auditorium.;*

Vista la documentazione sopra indicata, cui si rinvia integralmente per l'accertamento dei presupposti formali e sostanziali e per la completa esposizione dei contenuti e delle motivazioni del presente provvedimento e preso atto in particolare che l'**Allegato A** sopra richiamato:

1. contiene e illustra lo schema progettuale oggetto di approvazione (vd. paragrafo "*Proposta di riassetto | schema progettuale*");
2. evidenzia, desumendoli dallo schema progettuale, gli elementi di conoscenza, gli esiti delle necessarie verifiche di coerenza e compatibilità del "*riassetto generale del servizio*" in oggetto, sulla base dei fattori di impatto con il contesto richiesti dall'art. 20 NTA del PO e con eventuali elementi da tutelare, di carattere territoriale, architettonico, ambientale, paesaggistico, infrastrutturale;
3. fornisce le ragioni della sussistenza dei requisiti per l'applicazione del procedimento di cui all'art. 35, comma 5, delle NTA del PO e pertanto per l'approvazione da parte del Consiglio comunale dello schema progettuale in oggetto quale presupposto per il rilascio del titolo abilitativo alla realizzazione del nuovo auditorium, con le **condizioni** testualmente riportate (vd. paragrafo "*Conclusioni*");

Preso atto che:

1. tutti i provvedimenti, gli atti e documenti citati sono da intendersi qui integralmente richiamati, anche attraverso un rinvio *per relationem*, affinché ne siano resi espliciti presupposti, motivazioni e contenuti;
2. ogni documento citato, seppur non allegato, è conservato tramite acquisizione al protocollo del Comune | *Sigedo* ai numeri di registrazione indicati e/o nel sistema di gestione documentale | *Atti.Co*;
3. i provvedimenti amministrativi sono accessibili in via telematica sul sito istituzionale del Comune attraverso i link o percorsi di seguito indicati:
   decreti del Sindaco e deliberazioni:
   Amministrazione-Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti organi indirizzo politico
   https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico
   determinazioni dirigenziali:
   Amministrazione Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti dirigenti amministrativi
   https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-dirigenti-amministrativi
4. le informazioni sono rese note, oltre che attraverso le pubblicazioni previste dalla legge, attraverso la pubblicazione nelle pagine tematiche dedicate alla materia urbanistica:
   http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/index.html

http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/edilizia/index.html

5. i contenuti reperibili presso *link* potranno in futuro essere migrati e reindirizzati ad altre pagine o siti;

Preso atto ulteriormente che responsabile del presente procedimento è l'arch. Stefania Fanfani, Direttrice della Direzione Urbanistica per incarico attribuito con decreto della Sindaca n. DEC/2024/00051 del 23.12.2024;

Preso atto del parere del Consiglio di Quartiere 5, richiesto ai sensi dell'art. 49 (*Funzioni consultive*) dello Statuto del Comune e dell'art. 27 del Regolamento dei C.d.Q. *(Funzioni consultive)*, e che in merito si è espresso come risultante in calce all'atto;

Preso atto infine, in ordine al presente provvedimento, del **parere di regolarità tecnica** reso dalla Direttrice della Direzione Urbanistica espresso ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 (*Pareri dei responsabili dei servizi*) del decreto legislativo 267/2000, precisando che non sono quantificabili, ai fini della richiesta del parere contabile, riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico-finanziaria e sul patrimonio del Comune, trattandosi di mero atto di attuazione del Piano Operativo da approvarsi quale presupposto procedimentale necessario per il rilascio del titolo abilitativo edilizio;

D E L I B E R A

1. **Di approvare**, ai sensi e per gli effetti dell'art. 35, comma 5, delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Operativo vigente, lo schema di "*Progetto di ampliamento della sede della Soka Gakkai per la realizzazione di un nuovo auditorium nel complesso della Villa di Bellagio a Firenze*", presentato dall'Istituto Buddista Italiano Soka Gakkai (**Allegato B**), per le motivazioni contenute e alle **condizioni** riportate nelle premesse del presente provvedimento e nel paragrafo ***Conclusioni*** nel documento denominato "*Proposta di riassetto generale del servizio | art. 35, comma 5, NTA PO | Villa Le Brache - Istituto buddista italiano Soka Gakkai | Relazione urbanistica*", allegato al presente atto a formarne parte integrante e sostanziale (**Allegato A**).

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 03/06/2026	Il Dirigente / Direttore Fanfani Stefania

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli 21: Edoardo Amato, Caterina Arciprete, Nicola Armentano, Cristiano Balli, Patrizia Bonanni, Beatrice Barbieri, Marco Burgassi, Andrea Ciulli, Stefania Collesei, Enrico Conti, Valerio Fabiani, Massimo Fratini, Giovanni Graziani, Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Luca Milani, Michela Monaco, Renzo Pampaloni, Vincenzo

Maria Pizzolo, Enrico Ricci, Marco Semplici,

Contrari 1: Dmitrij Palagi,

Astenuti 0

Non votanti 4: Matteo Chelli, Alessandro Emanuele Draghi, Massimo Sabatini, Angela Sirello,

essendo presenti 26 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 3			
Data Invio	**Data Scadenza**	**Data Parere**	**Testo Parere**
22/06/2026	14/07/2026	15/07/2026	Favorevole

Cons. Quartiere/Coll. Revisori	**Data Invio**	**Data Scadenza**	**Data Parere**	**Testo Parere**
Consiglio di Quartiere 5	22/06/2026	07/07/2026	01/07/2026	Favorevole - Delib. 50015/2026

ALLEGATI INTEGRANTI

All_A_RelaUrba.zip - 4baab7ac4e11bbd3d99d20c4a6e45562fd3114f6672e45d34f62cd960705ab23
All_B_SchemaProgett.zip - df9d9c51e6e0758e3022e79fe334aa911b5b81db210849af77c2894665fcb8e0

IL SEGRETARIO GENERALE

Francesca Vichi

IL PRESIDENTE

Alessandro Emanuele Draghi

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

COMUNE DI FIRENZE

Direzione Segreteria Generale e Affari Istituzionali

Si certifica che l'atto n. 2026/C/00040 (tipo atto: DELIBERAZIONI) e avente per oggetto:

Villa Le Brache - Istituto buddista italiano Soka Gakkai | Approvazione schema progettuale per riassetto generale del servizio - art. 35, comma 5, NTA del PO

è stato pubblicato all'Albo Pretorio on line del Comune di Firenze dal 30/07/2026 al 13/08/2026.

Firenze, 17/08/2026

Il Responsabile
Stefania Pieracci
(sottoscritto digitalmente ai sensi della normativa vigente)

18:36 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele comunica che Sono stati presentati due ordini del giorno collegati alla delibera 35
18:37 - Esce dall'aula Mossuto Guglielmo
18:37 - Interviene Burgassi Marco per mozione d'ordine per chiedere di mettere in votazione la mozione 885-2026
18:37 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:38 - Interviene Palagi Dmitrij si dichiara contrario alla mozione d'ordine
18:39 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:39 Il Presidente pone in votazione l'atto

Mozione d'ordine

Presenti: 25
Favorevoli: 22
Contrari: 1
Astenuti: 2
Non Votanti: 0

APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco, Sirello Angela

Contrari:
Palagi Dmitrij

Astenuti:
Draghi Alessandro Emanuele, Pizzolo Vincenzo Maria

Non Votanti: :
NESSUN NON VOTANTE

18:39 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele rileva che la mozione d'ordine è approvata e quindi si passa all'esame della mozione 885-26 dicendosi favorevole, essendo lui il proponente, a metterla in votazione con la sola presentazione

Ora: 18:40
Verbale: 733
Mozione n. MZ/2026/00885
OGGETTO: MZ/2026/00885 - Una targa per l'80° della Rondinella

PROPONENTE: Commissione Consiliare 5
RELATORE: Commissione Consiliare 5: (Favorevole di tutti i presenti con emendamenti accolti dal proponente. L'atto presentato originariamente dal consigliere Alessandro Draghi, è fatto proprio dalla Commissione 5 - 16/07/2026)

18:40 - Interviene Burgassi Marco propone un emendamento per correggere un refuso nel testo dell'atto
18:44 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:45 - Interviene Sabatini Massimo
18:45 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

18:45 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 26
Favorevoli: 26
Contrari: 0
Astenuti: 0
Non Votanti: 0

APPROVATA EMENDATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco, Sirello Angela

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco, Sirello Angela

Contrari:
NESSUN CONTRARIO

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO

Non Votanti: :
NESSUN NON VOTANTE

18:46 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele si passa all'esame degli ordini del giorno. il primo è il 1372
18:46 - Esce dall'aula Sirello Angela

ALLEGATO N.1: MZ/2026/00885 – **1° versione**
ALLEGATO N.2: Emendamento Burgassi
ALLEGATO N.3: MZ/2026/00885 - **Approvata emendata**

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 733

N. MZ/2026/00885
Data Reg.: 18/05/2026

MOZIONE

STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE

COMMISSIONE Consiliare 5
Cultura e Sport

Proponente: Commissione 5
Oggetto: una targa per l'80° della Rondinella

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA la mozione n. 885-26 con oggetto "una targa per l'80° della Rondinella", proponente consigliere Alessandro Draghi;

VISTO il ~~regolanento~~ **regolamento** della toponomastica del Comune di Firenze;

PREMESSO che

- la Rondinella è una società sportiva fondata a Firenze, nel quartiere di San Frediano ~~nel luglio del 1946,~~ **nell'estate del 1946, ossia nel periodo immediatamente successivo alla distruzione dei ponti da parte delle milizie tedesche che, di fatto, aveva creato numerosi problemi al tessuto sociale di quella zona specifica,** i colori sociali sono il Bianco ed il Rosso;
- la società è nata grazie ad un gruppo di frequentatori ~~del Bar Zazzeri, che era situato in Piazza de' Nerli~~ **del Bar Manlio, situato in via Pisana, appena fuori dalla Porta di San Frediano**;
- nel 1963 ~~cambia denominazione in Rondinella Marzocco Firenze~~ **l'A.S. Rondinella si fonde con il G.S. Marzocco, con cui diede vita all'A.C. Rondinella Marzocco**;
- il cantante Claudio Villa ha sostenuto finanziariamente la squadra e ha inciso una canzone ispirato dal nome della stessa;
- **nel 2026 ha vinto il campionato d'Eccellenza Toscana ed ha ottenuto la promozione in Serie D, riuscendo, così, a ripetere come nel 1982 la scalata dal livello più basso (terza categoria 2012-13) fino ad un campionato nazionale F.I.G.C.**

EVIDENZIATO che quest'anno ricorreranno gli ottant'anni dalla fondazione di quella che è definita "l'altra squadra di Firenze";

RITENUTO meritevole l'apposizione di una targa per l'ottantesimo anniversario della sua fondazione;

RISCONTRATO un legame profondo e indissolubile tra la squadra e il quartiere di San Frediano, dimostrato anche attraverso il Circolo della Rondinella al Torrino di Santa Rosa ed il Teatro del Cestello;

RICORDATA la delibera di giunta n. 393/2021 che ha autorizzato l'iscrizione commemorativa in ricordo di Brunetto Vannacci, storico presidente e fondatore della A.S. Rondinella, alla storica sede presso il Torrino Santa Rosa, edificio di proprietà comunale in Lungarno Soderini;

RICORDATO che lo scorso 4 maggio 2026 il Consiglio Comunale di Firenze ha celebrato la promozione in Serie D della A.C. Rondinella Marzocco, ricordando al contempo il Presidente e anima pulsante della società Lorenzo Bosi, e che in data 11 giugno 2026 il Consiglio Regionale della Toscana ha consegnato alla società una targa d'onore;

SOTTOLINEATO che l'ex Presidente Lorenzo Bosi, scomparso l'anno scorso, fu il ~~proncipale~~ **principale** promotore della Fondazione Rondinella: la fondazione promuove lo sport, ~~l'impegno~~ **l'impegno** e la crescita morale dei giovani;

INVITA ~~IL SINDACO~~ **LA SINDACA**

- A promuovere l'affissione di una targa commemorativa nel luogo in cui nacque la società sportiva Rondinella con la seguente dicitura: QUI NEL 1946 SORGEVA IL ~~BAR ZAZZERI~~ **BAR MANLIO** OVE NACQUE LA SOCIETA' SPORTIVA RONDINELLA, ~~L'ALTRA SQUADRA DI FIRENZE.~~ **ORGOGLIO CALCISTICO DELLA CITTA' DI FIRENZE;**

- In alternativa, a promuovere l'affissione di una targa commemorativa sulle mura di San Frediano, con la seguente dicitura: NEL 1946 IN OLTRARNO NACQUE LA SOCIETA' SPORTIVA RONDINELLA, ORGOGLIO CALCISTICO DELLA CITTA' DI FIRENZE.

ALLEGATO N° 2
ARGOMENTO N° 733

Outlook

Emendamento mozione 885-26 Una targa per l'80° della Rondinella

Da Burgassi Marco <marco.burgassi@comune.fi.it>
Data Lun 20/07/2026 18:51
A Ufficio Atti - Direzione del Consiglio Comunale <ufficio.atti@comune.fi.it>
Cc Presidente Consiglio - Comune di Firenze <presidente.consiglio@comune.fi.it>; Draghi Alessandro <alessandro.draghi@comune.fi.it>

Buonasera,
formalizzo l'emendamento presentato durante l'intervento di presentazione in aula in merito alla mozione in oggetto: correggere Bar Maglio (e non Manlio) sia in narrativa che nel dispositivo.
Grazie
Marco Burgassi

Inviato da Outlook per Android

COMUNE DI FIRENZE
STRUTTURA AUTONOMA DEL CONSIGLIO COMUNALE
RICEVUTO DA BURGASSI
IL N° 1 (UNO)

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 3
ARGOMENTO N° 733

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026
Mozione N. MZ/2026/00885 ARGOMENTO N. 733/A

Oggetto: Una targa per l'80° della Rondinella

L'Adunanza del Consiglio ha luogo il giorno 20/07/2026 alle ore 14:39 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele Draghi.
Partecipa La Segretaria Generale Francesca Vichi.
Fungono da scrutatori i signori Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Renzo Pampaloni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo Amato	Stefania Collesei	Luca Milani
Caterina Arciprete	Enrico Conti	Dmitrij Palagi
Nicola Armentano	Alessandro Emanuele Draghi	Renzo Pampaloni
Cristiano Balli	Valerio Fabiani	Vincenzo Maria Pizzolo
Patrizia Bonanni	Massimo Fratini	Enrico Ricci
Beatrice Barbieri	Giovanni Gandolfo	Massimo Sabatini
Marco Burgassi	Giovanni Graziani	Marco Semplici
Matteo Chelli	Francesco Grazzini	Angela Sirello
Andrea Ciulli	Alessandra Innocenti	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo Guccione	Alberto Locchi	Guglielmo Mossuto
Paolo Bambagioni	Lorenzo Masi	Luca Santarelli
Francesco Casini	Michela Monaco	Eike Dieter Schmidt
Cecilia Del Re		

Risulta altresì assente il Sindaco Sara Funaro

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA la mozione n. 885-26 con oggetto "una targa per l'80° della Rondinella", proponente consigliere Alessandro Draghi;

VISTO il regolamento della toponomastica del Comune di Firenze;

PREMESSO che

- la Rondinella è una società sportiva fondata a Firenze, nel quartiere di San Frediano nell'estate del 1946, ossia nel periodo immediatamente successivo alla distruzione dei ponti da parte delle milizie tedesche che, di fatto, aveva creato numerosi problemi al tessuto sociale di quella zona specifica, i colori sociali sono il Bianco ed il Rosso;
- la società è nata grazie ad un gruppo di frequentatori del Bar Maglio, situato in via Pisana, appena fuori dalla Porta di San Frediano;
- nel 1963 l'A.S. Rondinella si fonde con il G.S. Marzocco, con cui diede vita all'A.C. Rondinella Marzocco;
- il cantante Claudio Villa ha sostenuto finanziariamente la squadra e ha inciso una canzone ispirato dal nome della stessa;
- nel 2026 ha vinto il campionato d'Eccellenza Toscana ed ha ottenuto la promozione in Serie D, riuscendo, così, a ripetere come nel 1982 la scalata dal livello più basso (terza categoria 2012-13) fino ad un campionato nazionale F.I.G.C.

EVIDENZIATO che quest'anno ricorreranno gli ottant'anni dalla fondazione di quella che è definita "l'altra squadra di Firenze";

RITENUTO meritevole l'apposizione di una targa per l'ottantesimo anniversario della sua fondazione;

RISCONTRATO un legame profondo e indissolubile tra la squadra e il quartiere di San Frediano, dimostrato anche attraverso il Circolo della Rondinella al Torrino di Santa Rosa ed il Teatro del Cestello;

RICORDATA la delibera di giunta n. 393/2021 che ha autorizzato l'iscrizione commemorativa in ricordo di Brunetto Vannacci, storico presidente e fondatore della A.S. Rondinella, alla storica sede presso il Torrino Santa Rosa, edificio di proprietà comunale in Lungarno Soderini;

RICORDATO che lo scorso 4 maggio 2026 il Consiglio Comunale di Firenze ha celebrato la promozione in Serie D della A.C. Rondinella Marzocco, ricordando al contempo il Presidente e anima pulsante della società Lorenzo Bosi, e che in data 11 giugno 2026 il Consiglio Regionale della Toscana ha consegnato alla società una targa d'onore;

SOTTOLINEATO che l'ex Presidente Lorenzo Bosi, scomparso l'anno scorso, fu il principale promotore della Fondazione Rondinella: la fondazione promuove lo sport, l'impegno e la crescita morale dei giovani;

INVITA LA SINDACA

- A promuovere l'affissione di una targa commemorativa nel luogo in cui nacque la società sportiva Rondinella con la seguente dicitura: QUI NEL 1946 SORGEVA IL BAR MAGLIO OVE NACQUE LA SOCIETA' SPORTIVA RONDINELLA, ORGOGLIO CALCISTICO DELLA CITTA' DI FIRENZE;

- In alternativa, a promuovere l'affissione di una targa commemorativa sulle mura di San Frediano, con la seguente dicitura: NEL 1946 IN OLTRARNO NACQUE LA SOCIETA' SPORTIVA RONDINELLA, ORGOGLIO CALCISTICO DELLA CITTA' DI FIRENZE.

Posta in votazione palese la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dal Presidente assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	26:	Edoardo Amato,Caterina Arciprete,Nicola Armentano,Cristiano Balli,Patrizia Bonanni,Beatrice Barbieri,Marco Burgassi,Matteo Chelli,Andrea Ciulli,Stefania Collesei,Enrico Conti,Alessandro Emanuele Draghi,Valerio Fabiani,Massimo Fratini,Giovanni Gandolfo,Giovanni Graziani,Francesco Grazzini,Alessandra Innocenti,Luca Milani,Dmitrij Palagi,Renzo Pampaloni,Vincenzo Maria Pizzolo,Enrico Ricci,Massimo Sabatini,Marco Semplici,Angela Sirello,
Contrari	0	
Astenuti	0	
Non votanti	0	

essendo presenti 26 consiglieri

L'ESITO DELLA PROPOSTA È Approvata Emendata

Sulla Mozione sono stati acquisiti i seguenti pareri delle commissioni:

Commissione	Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
Commissione Consiliare 5	19/05/2026	03/06/2026	16/07/2026	Favorevole di tutti i presenti con emendamenti accolti dal proponente. L'atto presentato originariamente del consigliere Alessandro Draghi, è fatto proprio dalla Commissione 5

Ora: 18:46
Verbale: 732
Ordine del giorno n. ODG/2026/01372
OGGETTO: ODG/2026/01372 - Sui riassetti generali dei servizi in aree vincolate - collegato alla DPC/2026/00035 Villa Le Brache

PROPONENTE: **Palagi Dmitrij**

18:47 - Interviene Palagi Dmitrij
18:47 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:49 - Interviene Pampaloni Renzo
18:51 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

18:51 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 25
Favorevoli: 1
Contrari: 19
Astenuti: 0
Non Votanti: 5

RESPINTA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Grazzini Francesco, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco

Favorevoli:
Palagi Dmitrij

Contrari:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Semplici Marco

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO

Non Votanti: :
Chelli Matteo, Draghi Alessandro Emanuele, Gandolfo Giovanni, Grazzini Francesco, Sabatini Massimo

ALLEGATO N.1: ODG/2026/01372 - **Respinto**

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 732

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026
Ordine del Giorno N. ODG/2026/01372

ARGOMENTO N. 732/A

Oggetto: Sui riassetti generali dei servizi in aree vincolate - collegato alla DPC/2026/00035 Villa Le Brache

L'Adunanza del Consiglio ha luogo il giorno 20/07/2026 alle ore 14:39 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele Draghi
Assiste La Segretaria Generale Francesca Vichi

Fungono da scrutatori i signori Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Renzo Pampaloni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo Amato	Stefania Collesei	Alessandra Innocenti
Caterina Arciprete	Enrico Conti	Luca Milani
Nicola Armentano	Alessandro Emanuele Draghi	Dmitrij Palagi
Cristiano Balli	Valerio Fabiani	Renzo Pampaloni
Patrizia Bonanni	Massimo Fratini	Vincenzo Maria Pizzolo
Beatrice Barbieri	Giovanni Gandolfo	Enrico Ricci
Marco Burgassi	Giovanni Graziani	Massimo Sabatini
Matteo Chelli	Francesco Grazzini	Marco Semplici
Andrea Ciulli		

risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo Guccione	Alberto Locchi	Luca Santarelli
Paolo Bambagioni	Lorenzo Masi	Eike Dieter Schmidt
Francesco Casini	Michela Monaco	Angela Sirello
Cecilia Del Re	Guglielmo Mossuto	

Risulta altresì assente il Sindaco Sara Funaro

PROPONENTE: Dmitrij Palagi

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- L'articolo 35, comma 5, delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Operativo prevede che, nel caso di riassetto generale del servizio, sia presupposto per il rilascio del titolo abilitativo la preventiva approvazione da parte del Consiglio Comunale di uno schema progettuale;
- Tale procedimento non prevede le fasi di pubblicazione e di presentazione delle osservazioni proprie delle varianti urbanistiche, né forme strutturate di consultazione della popolazione residente;
- I servizi collettivi disciplinati dall'articolo 35 comprendono gli spazi per il culto (anche di proprietà privata ma di interesse pubblico), le sedi per attività culturali, sociali, assistenziali e sanitarie, amministrative e in generale per pubblici servizi;
- Il Piano Strutturale e il Piano Operativo sono divenuti efficaci il 6 giugno 2025; Non risultano allo scrivente gruppo precedenti applicazioni del procedimento di riassetto generale del servizio in aree sottoposte a vincolo paesaggistico;

CONSIDERATO che l'assenza di un indirizzo generale espone l'Amministrazione a valutare caso per caso trasformazioni di rilievo in contesti tutelati, senza garanzie omogenee di partecipazione e di ritorno pubblico.

IMPEGNA LA SINDACA E LA GIUNTA

A definire un atto di indirizzo che subordini, per i riassetti generali dei servizi ricadenti in territorio rurale, in ambiti di pertinenza, in aree sottoposte a vincolo paesaggistico o nelle buffer zone dei siti del Patrimonio Mondiale UNESCO, l'istruttoria della proposta a una fase di informazione e di ascolto della popolazione residente, da svolgersi attraverso i Consigli di Quartiere;

A prevedere, nei medesimi casi, che il carattere di interesse pubblico del servizio sia assicurato da una convenzione che disciplini le forme di fruizione collettiva della dotazione realizzata;

A riferire al Consiglio Comunale, attraverso la o le Commissioni di competenza, individuate in accordo con il Presidente del Consiglio comunale, sul numero e sullo stato delle istanze di riassetto generale del servizio presentate ai sensi dell'articolo 35, comma 5, delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Operativo.

Posta in votazione palese la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dal Presidente assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli 1: Dmitrij Palagi,

Contrari	19:	Edoardo Amato,Caterina Arciprete,Nicola Armentano,Cristiano Balli,Patrizia Bonanni,Beatrice Barbieri,Marco Burgassi,Andrea Ciulli,Stefania Collesei,Enrico Conti,Valerio Fabiani,Massimo Fratini,Giovanni Graziani,Alessandra Innocenti,Luca Milani,Renzo Pampaloni,Vincenzo Maria Pizzolo,Enrico Ricci,Marco Semplici,
Astenuti	0	
Non votanti	5:	Matteo Chelli,Alessandro Emanuele Draghi,Giovanni Gandolfo,Francesco Grazzini,Massimo Sabatini,

essendo presenti 25 consiglieri

L'ESITO DELLA PROPOSTA È Respinta

Ora: 18:52
Verbale: 732
Ordine del giorno n. ODG/2026/01373
OGGETTO: ODG/2026/01373 - Sull'uso pubblico e le verifiche per Villa Le Brache - collegato alla DPC/2026/00035 Villa Le Brache

PROPONENTE: **Palagi Dmitrij**

18:52 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:52 - Interviene Palagi Dmitrij
18:53 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:53 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:54 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 24
Favorevoli: 1
Contrari: 19
Astenuti: 0
Non Votanti: 4
RESPINTA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco

Favorevoli:
Palagi Dmitrij

Contrari:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Semplici Marco

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO
Non Votanti: :
Chelli Matteo, Draghi Alessandro Emanuele, Gandolfo Giovanni, Sabatini Massimo

18:54 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:55 - Interviene Milani Luca per mozione d'ordine per discutere un odg a gruppo tra quelli presentati sulla delibera 24
18:55 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele Non essendoci interventi contrari alla mozione d'ordine si passa all'esame di un ordine del giorno a gruppo tra quelli collegati alla delibera 24-2026

ALLEGATO N.1: ODG/2026/01373 - **Respinto**

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 732

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026
Ordine del Giorno N. ODG/2026/01373

ARGOMENTO N. 732/A

Oggetto: Sull'uso pubblico e le verifiche per Villa Le Brache - collegato alla DPC/2026/00035 Villa Le Brache

L'Adunanza del Consiglio ha luogo il giorno 20/07/2026 alle ore 14:39 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele Draghi
Assiste La Segretaria Generale Francesca Vichi

Fungono da scrutatori i signori Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Renzo Pampaloni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo Amato	Andrea Ciulli	Alessandra Innocenti
Caterina Arciprete	Stefania Collesei	Luca Milani
Nicola Armentano	Enrico Conti	Dmitrij Palagi
Cristiano Balli	Alessandro Emanuele Draghi	Renzo Pampaloni
Patrizia Bonanni	Valerio Fabiani	Vincenzo Maria Pizzolo
Beatrice Barbieri	Massimo Fratini	Enrico Ricci
Marco Burgassi	Giovanni Gandolfo	Massimo Sabatini
Matteo Chelli	Giovanni Graziani	Marco Semplici

risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo Guccione	Francesco Grazzini	Guglielmo Mossuto
Paolo Bambagioni	Alberto Locchi	Luca Santarelli
Francesco Casini	Lorenzo Masi	Eike Dieter Schmidt
Cecilia Del Re	Michela Monaco	Angela Sirello

Risulta altresì assente il Sindaco Sara Funaro

PROPONENTE: Dmitrij Palagi

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che:

- La proposta di deliberazione DPC/2026/00035 approva, ai sensi dell'articolo 35, comma 5, delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Operativo, lo schema progettuale per il riassetto generale del servizio presso il complesso di Villa Le Brache, sede dell'Istituto Buddista Italiano Soka Gakkai, con la realizzazione di un nuovo auditorium di circa 2.400 metri quadrati di superficie e capienza di circa 800 posti;
- L'area di intervento ricade in territorio rurale, esterna al perimetro del territorio urbanizzato, all'interno di un ambito di pertinenza ad elevato valore paesaggistico, individuato ai sensi dell'articolo 64, comma 3, della Legge Regionale della Toscana 10 novembre 2014, n. 65, e disciplinato dall'articolo 60, comma 8, delle Norme Tecniche di Attuazione del Piano Operativo;
- Il complesso è sottoposto a vincolo paesaggistico ai sensi dell'articolo 136 del Decreto Legislativo 22 gennaio 2004, n. 42 (decreto ministeriale del 23 dicembre 1952, Massiccio di Monte Morello); La villa e le sue pertinenze costituiscono bene culturale tutelato; L'intero complesso ricade nelle buffer zone dei siti del Patrimonio Mondiale UNESCO delle ville medicee e del centro storico di Firenze;
- La relazione urbanistica allegata alla proposta precisa che la conformazione effettiva degli interventi sarà definita successivamente, attraverso la predisposizione dei necessari titoli abilitativi e l'ottenimento degli atti preventivi e presupposti;
- La documentazione depositata dal soggetto proponente esprime l'intenzione di sottoscrivere un accordo con l'Amministrazione per consentire l'uso del nuovo spazio alla cittadinanza del quartiere e del territorio comunale;
- Le condizioni poste dagli uffici per l'applicabilità del procedimento riguardano il mantenimento delle caratteristiche di inserimento nel contesto e la sottoscrizione di un atto d'obbligo per le opere richieste dalla Direzione Infrastrutture di Viabilità e Mobilità, e non contemplano l'uso pubblico del nuovo spazio;

CONSIDERATO che la qualificazione dell'intervento tra le dotazioni territoriali, concorrenti alla dotazione di standard, poggia sul carattere di interesse pubblico del servizio, il quale allo stato non risulta garantito da alcun atto vincolante.

IMPEGNA LA SINDACA E LA GIUNTA

A subordinare il rilascio del titolo abilitativo alla preventiva sottoscrizione di una convenzione con il soggetto proponente che disciplini l'uso pubblico del nuovo auditorium, individuando la quota di disponibilità riservata a titolo gratuito alle realtà associative del territorio e alle istituzioni scolastiche, la durata dell'obbligo e le modalità di prenotazione;

A riferire al Consiglio Comunale, attraverso la o le Commissioni di competenza, individuate in accordo con il Presidente del Consiglio comunale, sulla conformazione definitiva dell'intervento e sugli esiti dell'autorizzazione paesaggistica, della verifica preventiva dell'interesse archeologico e degli approfondimenti di carattere geologico e idraulico, prima del rilascio del titolo abilitativo;

A definire, d'intesa con il soggetto proponente, un piano di gestione della mobilità per gli eventi di maggiore affluenza, che preveda servizi di collegamento con la stazione di Firenze Castello e con i parcheggi di scambio.

Posta in votazione palese la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dal Presidente assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	1:	Dmitrij Palagi,
Contrari	19:	Edoardo Amato,Caterina Arciprete,Nicola Armentano,Cristiano Balli,Patrizia Bonanni,Beatrice Barbieri,Marco Burgassi,Andrea Ciulli,Stefania Collesei,Enrico Conti,Valerio Fabiani,Massimo Fratini,Giovanni Graziani,Alessandra Innocenti,Luca Milani,Renzo Pampaloni,Vincenzo Maria Pizzolo,Enrico Ricci,Marco Semplici,
Astenuti	0	
Non votanti	4:	Matteo Chelli,Alessandro Emanuele Draghi,Giovanni Gandolfo,Massimo Sabatini,

essendo presenti 24 consiglieri

L'ESITO DELLA PROPOSTA È Respinta

Ora: 18:56
Verbale: 731
Ordine del giorno n. ODG/2026/01371
OGGETTO: ODG/2026/01371 - Indirizzi per il potenziamento dei servizi di soste, la sostenibilità infrastrutturale e la mitigazione della mobilità pesante nel comparto del Poggetto legato alla Variante di via Burci - collegato alla DPC/2026/00024 Variante 2025 al Piano di Recupero Via Burci. Adozione

PROPONENTE: Cristiano Balli, Luca Milani, Enrico Conti, Stefania Collesei, Renzo Pampaloni, Beatrice Barbieri, Patrizia Bonanni, Andrea Ciulli, Alessandra Innocenti, Giovanni Graziani, Michela Monaco

18:56 - Interviene Balli Cristiano
18:59 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
18:59 - Interviene Chelli Matteo
19:01 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
19:02 Il Presidente pone in votazione l'atto
19:02 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele

Presenti: 23
Favorevoli: 19
Contrari: 0
Astenuti: 4
Non Votanti: 0
APPROVATA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco

Favorevoli:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Semplici Marco

Contrari:
NESSUN CONTRARIO

Astenuti:
Chelli Matteo, Gandolfo Giovanni, Palagi Dmitrij, Sabatini Massimo

Non Votanti: :
NESSUN NON VOTANTE

ALLEGATO N.1: ODG/2026/01371 - **Approvato**

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 731

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026
ORDINE DEL GIORNO N. ODG/2026/01371 ARGOMENTO N. 731/A

Oggetto: Indirizzi per il potenziamento dei servizi di soste, la sostenibilità infrastrutturale e la mitigazione della mobilità pesante nel comparto del Poggetto legato alla Variante di via Burci - collegato alla DPC/2026/00024 Variante 2025 al Piano di Recupero Via Burci. Adozione

L'Adunanza del Consiglio ha luogo il giorno 20/07/2026 alle ore 14:39 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele Draghi
Partecipa La Segretaria Generale Francesca Vichi

Fungono da scrutatori i signori Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Renzo Pampaloni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo Amato	Andrea Ciulli	Luca Milani
Caterina Arciprete	Stefania Collesei	Dmitrij Palagi
Nicola Armentano	Enrico Conti	Renzo Pampaloni
Cristiano Balli	Valerio Fabiani	Vincenzo Maria Pizzolo
Patrizia Bonanni	Massimo Fratini	Enrico Ricci
Beatrice Barbieri	Giovanni Gandolfo	Massimo Sabatini
Marco Burgassi	Giovanni Graziani	Marco Semplici
Matteo Chelli	Alessandra Innocenti	

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo Guccione	Francesco Grazzini	Guglielmo Mossuto
Paolo Bambagioni	Alberto Locchi	Luca Santarelli
Francesco Casini	Lorenzo Masi	Eike Dieter Schmidt
Cecilia Del Re	Michela Monaco	Angela Sirello
Alessandro Emanuele Draghi		

Risulta altresì assente il Sindaco Sara Funaro

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA la proposta di deliberazione n. DPC/2026/00024 avente ad oggetto: "Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione";

RICHIAMATO l'impegno strategico e programmatico dell'Amministrazione Comunale volto a incentivare la rigenerazione urbana, il diritto all'abitare sostenibile e la dotazione di servizi collettivi essenziali nelle aree della città consolidate;

VISTA la deliberazione del Consiglio di Quartiere 5 n. 50014/2026, adottata in data 1° luglio 2026, avente ad oggetto: "Espressione di parere circa la proposta D.P.C. n. 24/2026 avente ad oggetto: 'Variante al Piano di recupero di Via Burci. Adozione'" e le relative osservazioni collegate;

PREMESSO che:

- l'efficacia delle disposizioni transitorie del Piano Operativo, facendo salve le previsioni della pregressa pianificazione attuativa per la parte non realizzata, garantisce la continuità procedimentale e la sostenibilità dell'intervento, determinando una significativa semplificazione dell'azione amministrativa ed evitando la decadenza dei titoli con la conseguente paralisi burocratica del comparto, al fine di consentire un immediato avvio della rigenerazione urbana dell'area;

- tale impostazione persegue i principi cardine di sostenibilità ambientale e di economia circolare, in quanto la variante urbanistica valorizza il parziale riuso e il risanamento delle strutture ipogee esistenti, azzerando il consumo di nuovo suolo permeabile e riducendo l'impatto complessivo e la produzione di residui da demolizione rispetto a un ripristino integrale dello stato dei luoghi;

- l'intervento in oggetto consente il definitivo superamento e risanamento di un ampio manufatto edilizio incompleto rimasto incompiuto per oltre trent'anni nel cuore del rione del Poggetto, noto alla cittadinanza come il "Mostro del Poggetto";

- l'attuale Variante permette il recupero delle strutture preesistenti attraverso un'efficace variante che riduce la consistenza volumetrica originaria del lotto di 400 mq di SUL (attestandosi a un massimo di 4.500 mq complessivi);

EVIDENZIATO l'interesse pubblico e il beneficio che l'adozione di tale Variante apporta all'intera comunità locale e al tessuto urbanistico contermine, concretizzandosi nei seguenti punti:

- la scomposizione morfologica e il ripristino del decoro urbano, determinati dalla sostituzione dell'originaria ed esasperata struttura unitaria ad esedra con cinque palazzine residenziali autonome (di massimo 3 piani fuori terra) al fine di consentire una perfetta ricucitura con il ritmo e le caratteristiche della maglia urbana isolata circostante;

- la sostenibilità funzionale dell'insediamento, conseguita mediante la riconversione al 100% residenziale che azzera i 3.057,50 mq di terziario e commerciale previsti nel 2009, eliminando alla radice flussi di traffico e pressioni antropiche incontrollate all'interno del rione;

- l'elevato valore sociale e la promozione dell'abitare convenzionato, garantiti dall'inserimento per la prima volta di una quota minima del 20% di Housing Sociale, pari ad almeno 900 mq di SUL, concentrata in un'intera palazzina autonoma a supporto delle risposte al disagio abitativo, con l'introduzione di un diritto di prelazione a favore del Comune al termine dei 20 anni di convenzione;

- la restituzione di spazi pubblici e aree a verde permeabile, resa possibile dall'ottimizzazione del sistema delle rampe interrate che ha liberato superfici sottraendole alla saturazione edilizia, consentendo la cessione gratuita al Comune di ben 1.842 mq di vero parco pubblico in piena terra, dotato di alberature d'alto fusto e giochi per bambini a diretto beneficio non solo delle famiglie del vicino asilo nido comunale "L'Aquilone Rosso", ma anche degli adolescenti e degli educatori dell'adiacente associazione "Progetto Villa Lorenzi", oltre che dell'intera comunità residente;

- l'incremento strutturale della sosta di quartiere e la conseguente decongestione stradale, derivanti dal risanamento complessivo dei due piani sotterranei per circa 280-300 posti auto totali, che assicura l'asservimento perpetuo all'uso pubblico di 54-60 posti auto al livello -1 per le esigenze del quadrante;

- l'efficacia dell'azione negoziale dell'Amministrazione, il cui esito ha permesso di incrementare le dotazioni di servizi a supporto della comunità superando i vincoli minimi di legge; a fronte di un obbligo normativo pari a 3.240 mq, l'atto assicura il reperimento di ben 3.886 mq di standard urbanistici complessivi, equamente ripartiti tra i 1.842 mq di parco pubblico e i 2.044 mq del piano interrato asservito alla sosta, configurando un'eccedenza volumetrica che rappresenta un successo di programmazione e un netto guadagno sociale per l'intero rione del Poggetto, storicamente penalizzato da una grave insufficienza di spazi pubblici e aree di sosta;

CONSIDERATO che:

- l'allargamento della carreggiata stradale di Via Burci, attuato mediante la cessione gratuita di una fascia di 73 mq di proprietà privata, e l'eventuale istituzione del doppio senso di circolazione comporteranno inevitabilmente la soppressione di alcuni stalli di sosta in superficie abitualmente fruiti dai residenti del quartiere;

- la tutela e la salvaguardia della viabilità locale durante la fase di esercizio a regime chiedono un'ottimizzazione della sosta interrata eccedente, affinché la struttura assorba il maggior quantitativo possibile di veicoli dalla superficie;

RILEVATO che la fase operativa di cantiere, stimata in una durata di circa 2 anni, rappresenta il momento di maggiore criticità per la viabilità della zona, richiedendo l'introduzione di cautele stradali e gestionali rigide volte a scongiurare la congestione di assi fragili come Via Lorenzo Bardelli o dei tratti viari prossimi alle strutture educative;

INVITA LA SINDACA E LA GIUNTA

- A prevedere, d'intesa con gli uffici competenti e prima della stipula definitiva della convenzio ne urbanistica, l'avvio di una specifica trattativa con il soggetto attuatore finalizzata a incrementare in modo significativo il numero di posti auto asserviti all'uso pubblico perpetuo oltre la quota di 54 stalli attualmente pianificata;

- A stabilire che, fermi restando il numero standard di stalli di sosta a servizio dei nuovi alloggi e la quota destinata all'asservimento pubblico, si provveda a individuare, d'intesa tra l'Amministrazione e la proprietà, una quota definita dei restanti posti auto da mettere a disposizione a tariffe calmierate a favore dei residenti e dei titolari di attività economiche della zona, regolandone l'assegnazione secondo criteri di trasparenza mediante la pubblicazione di un apposito avviso pubblico co-condiviso;

- A promuovere il rinnovo e la rinegoziazione della convenzione stradale e di sosta con l'Università degli Studi di Firenze per il parcheggio di oltre 200 posti situato sotto le aule universitarie nel comprensorio tra Via Alderotti e Viale Morgagni, finalizzandolo alla riserva di quote di sosta compensativa per i residenti durante l'esecuzione dei lavori della variante;

- A valutare l'anticipazione e l'esecuzione coordinata delle opere di adeguamento stradale e l'allargamento della carreggiata di via Burci, rispetto all'avvio complessivo delle strutture edilizie fuori terra;

- A vincolare la logistica delle demolizioni e delle forniture di cantiere a una disciplina oraria rigida che escluda le ore di punta, valutando di prescrivere il divieto di transito dei mezzi d'opera pesanti da Via Lorenzo Bardelli e l'obbligo di presidio costante dei varchi e degli incroci critici mediante movieri a terra per la gestione in sicurezza dei flussi e delle manovre dei mezzi pesanti;

- A sostenere e coordinare l'azione amministrativa in aderenza agli indirizzi espressi dal Quartiere 5, recependo l'istanza di alleggerimento del carico veicolare su via Mercati e via Bardelli.

Posta in votazione palese la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dal Presidente assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	19:	Edoardo Amato,Caterina Arciprete,Nicola Armentano,Cristiano Balli,Patrizia Bonanni,Beatrice Barbieri,Marco Burgassi,Andrea Ciulli,Stefania Collesei,Enrico Conti,Valerio Fabiani,Massimo Fratini,Giovanni Graziani,Alessandra Innocenti,Luca Milani,Renzo Pampaloni,Vincenzo Maria Pizzolo,Enrico Ricci,Marco Semplici,
Contrari	0	
Astenuti	4:	Matteo Chelli,Giovanni Gandolfo,Dmitrij Palagi,Massimo Sabatini,
Non votanti	0	

essendo presenti 23 consiglieri

L'ESITO DELLA PROPOSTA È Approvata

Ora: 19:03
Verbale: 731
Ordine del giorno n. ODG/2026/01368
OGGETTO: ODG/2026/01368 - Su servizi di prossimità e spazio pubblico, guardando a tutta la Città - collegato alla DPC/2026/00024 Variante 2025 al Piano di Recupero Via Burci. Adozione

PROPONENTE: **Palagi Dmitrij**

19:03 - Interviene Palagi Dmitrij
19:04 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
19:04 - Interviene Chelli Matteo
19:06 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
19:07 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 24
Favorevoli: 1
Contrari: 19
Astenuti: 0
Non Votanti: 4

RESPINTA

Presenti:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Chelli Matteo, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Draghi Alessandro Emanuele, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Gandolfo Giovanni, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Sabatini Massimo, Semplici Marco

Favorevoli:
Palagi Dmitrij

Contrari:
Amato Edoardo, Arciprete Caterina, Armentano Nicola, Balli Cristiano, Barbieri Beatrice, Bonanni Patrizia, Burgassi Marco, Ciulli Andrea, Collesei Stefania, Conti Enrico, Fabiani Valerio, Fratini Massimo, Graziani Giovanni, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Pizzolo Vincenzo Maria, Ricci Enrico, Semplici Marco

Astenuti:
NESSUN ASTENUTO
Non Votanti: :
Chelli Matteo, Draghi Alessandro Emanuele, Gandolfo Giovanni, Sabatini Massimo

19:07 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele
19:07 - Esce dall'aula Pizzolo Vincenzo Maria

19:08 - Interviene Draghi Alessandro Emanuele gli ordini del giorno 1369, 1370 sono rinviati alla prossima seduta. Ringrazia tutti i partecipanti e Toglie la seduta

ALLEGATO N.1: ODG/2026/01368 – **Respinto**
ALLEGATO N.2: ODG/2026/01369 – **Rinviato**
ALLEGATO N.3: ODG/2026/01370 – **Rinviato**

COMUNE DI FIRENZE

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 731

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 20/07/2026
Ordine del Giorno N. ODG/2026/01368

ARGOMENTO N. 731/A

Oggetto: Su servizi di prossimità e spazio pubblico, guardando a tutta la Città - collegato alla DPC/2026/00024 Variante 2025 al Piano di Recupero Via Burci. Adozione

L'Adunanza del Consiglio ha luogo il giorno 20/07/2026 alle ore 14:39 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria.

Presiede il Vice Presidente del Consiglio Vicario Alessandro Emanuele Draghi
Assiste La Segretaria Generale Francesca Vichi

Fungono da scrutatori i signori Francesco Grazzini, Alessandra Innocenti, Renzo Pampaloni

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Edoardo Amato	Andrea Ciulli	Alessandra Innocenti
Caterina Arciprete	Stefania Collesei	Luca Milani
Nicola Armentano	Enrico Conti	Dmitrij Palagi
Cristiano Balli	Alessandro Emanuele Draghi	Renzo Pampaloni
Patrizia Bonanni	Valerio Fabiani	Vincenzo Maria Pizzolo
Beatrice Barbieri	Massimo Fratini	Enrico Ricci
Marco Burgassi	Giovanni Gandolfo	Massimo Sabatini
Matteo Chelli	Giovanni Graziani	Marco Semplici

risultano altresì assenti i consiglieri:

Cosimo Guccione	Francesco Grazzini	Guglielmo Mossuto
Paolo Bambagioni	Alberto Locchi	Luca Santarelli
Francesco Casini	Lorenzo Masi	Eike Dieter Schmidt
Cecilia Del Re	Michela Monaco	Angela Sirello

Risulta altresì assente il Sindaco Sara Funaro

PROPONENTE: Dmitrij Palagi

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione DPC/2026/00024, avente ad oggetto *Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione*;

ASCOLTATA la presentazione della proposta di deliberazione in Commissione 3 e nella seduta odierna;

PREMESSO che:

- Gli Indirizzi approvati da questo Consiglio con la deliberazione 2006/C/00036 prescrivevano, per il recupero dell'area, una destinazione residenziale non superiore al 45% e la realizzazione di «un luogo di aggregazione centrale di uso pubblico»;
- Il Piano di Recupero del 2009 destinava circa 3.000 metri quadri a funzioni non residenziali (commercio di vicinato, direzionale, sportivo-ricreativo e di servizio);
- La variante in adozione prevede una destinazione integralmente residenziale, con la conseguente scomparsa di ogni funzione non residenziale;
- L'area a verde pubblico prevista è recintata e a chiusura notturna, in un quartiere che la stessa relazione descrive come privo di aree verdi pubbliche;

CONSIDERATO che:

- L'azzeramento delle funzioni di servizio e di uno spazio realmente collettivo impoverisce un tessuto già carente e si discosta dagli indirizzi che questo Consiglio si era dato;
- Il caso di Via Burci è esemplare di un metodo che tende a trasformare i recuperi urbani in sole operazioni residenziali di mercato;

IMPEGNA LA SINDACA E LA GIUNTA

A promuovere, in sede di controdeduzione alle osservazioni e di stipula della convenzione, l'inserimento di spazi e funzioni di uso collettivo e di prossimità coerenti con gli Indirizzi del 2006;

A garantire che l'area a verde pubblico sia effettivamente fruibile dalla cittadinanza e integrata con l'asilo nido comunale contiguo, evitando che si riduca a spazio recintato di scarso utilizzo;

A costruire, con le e i Presidenti di Quartiere e attraverso le Commissioni di competenza, criteri generali affinché le varianti ai piani di recupero non comportino, su tutta la Città, l'eliminazione delle funzioni pubbliche e dei servizi di prossimità.

Posta in votazione palese la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente del Consiglio Comunale assistito dal Presidente assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	1:	Dmitrij Palagi,
Contrari	19:	Edoardo Amato,Caterina Arciprete,Nicola Armentano,Cristiano Balli,Patrizia Bonanni,Beatrice Barbieri,Marco Burgassi,Andrea Ciulli,Stefania Collesei,Enrico Conti,Valerio Fabiani,Massimo Fratini,Giovanni Graziani,Alessandra Innocenti,Luca Milani,Renzo Pampaloni,Vincenzo Maria Pizzolo,Enrico Ricci,Marco Semplici,
Astenuti	0	
Non votanti	4:	Matteo Chelli,Alessandro Emanuele Draghi,Giovanni Gandolfo,Massimo Sabatini,

essendo presenti 24 consiglieri

L'ESITO DELLA PROPOSTA È Respinta

ALLEGATO N° 2
ARGOMENTO N° 731

N. ODG/2026/01369
Data Reg.: 20/07/2026

COMUNE DI FIRENZE

ORDINE DEL GIORNO

Gruppo Sinistra Progetto Comune

ORDINE DEL GIORNO collegato alla proposta di deliberazione DPC/2026/00024, avente ad oggetto *Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione*

PROPONENTE: Dmitrij Palagi

OGGETTO: sull'housing sociale pubblico di Via Burci

VISTA la proposta di deliberazione DPC/2026/00024, avente ad oggetto *Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione*;

ASCOLTATA la presentazione della proposta di deliberazione in Commissione 3 e nella seduta odierna;

PREMESSO che:

- La variante destina all'housing sociale (edilizia residenziale convenzionata) una quota del 20% della superficie, pari a circa 900 metri quadri e a circa dodici alloggi su un totale di circa sessanta;
- Lo schema di convenzione (articolo 9) prevede che questa «possa» riconoscere all'Amministrazione un diritto di prelazione sull'acquisto, dunque in forma soltanto facoltativa, con un vincolo di destinazione di durata ventennale;

CONSIDERATO che:

- In una città in cui migliaia di nuclei familiari attendono l'assegnazione di un alloggio di edilizia residenziale pubblica, una prelazione facoltativa e un vincolo di soli vent'anni non garantiscono un incremento stabile del patrimonio pubblico;
- L'edilizia convenzionata non risponde alla domanda di casa a canone sociale delle persone in condizione di maggiore fragilità;

IMPEGNA LA SINDACA E LA GIUNTA

Ad assumere, in sede di stipula della convenzione urbanistica, il diritto di prelazione dell'Amministrazione sugli alloggi di housing sociale come impegno effettivo e non facoltativo;

Ad orientare la destinazione degli alloggi eventualmente acquisiti all'edilizia residenziale pubblica e alla locazione a canone sociale;

A prevedere per l'housing sociale un vincolo di destinazione di durata superiore ai vent'anni;

A riferire al Consiglio comunale, attraverso la o le Commissioni di competenza individuate in accordo con la Presidente del Consiglio comunale, sugli esiti di tali impegni.

ALLEGATO N° 3
ARGOMENTO N° 731

COMUNE DI FIRENZE

N. ODG/2026/01370
Data Reg.: 20/07/2026

ORDINE DEL GIORNO

Gruppo Sinistra Progetto Comune

ORDINE DEL GIORNO collegato alla proposta di deliberazione DPC/2026/00024, avente ad oggetto *Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione*

PROPONENTE: Dmitrij Palagi

OGGETTO: sulla sicurezza idrogeologica e il monitoraggio di Via Burci

VISTA la proposta di deliberazione DPC/2026/00024, avente ad oggetto *Variante 2025 al Piano di Recupero via Burci. Adozione*;

ASCOLTATA la presentazione della proposta di deliberazione in Commissione 3 e nella seduta odierna;

PREMESSO che:

- L'area di intervento ricade in zona classificata a pericolosità da frana elevata (P3a), su un versante contenuto da un diaframma intirantato, con danni ai fabbricati contigui documentati nel tempo;
- Il Piano di Recupero del 2009 prescriveva un monitoraggio della falda di durata decennale a partire dall'inizio dei lavori;
- La variante prevede cinque nuovi edifici con altezze e volumetrie superiori e rinvia il monitoraggio piezometrico a un periodo di cinque o sei anni oltre il termine dei lavori;
- Il Comitato di zona del Poggetto segnalava criticità su volumetrie e assetto idrogeologico già in sede di osservazioni al Piano del 2009;

CONSIDERATO che:

- L'incremento del carico edilizio su un versante instabile impone garanzie pubbliche, trasparenti e verificabili a tutela delle abitazioni contigue e dell'incolumità di chi vi abita;

IMPEGNA LA SINDACA E LA GIUNTA

A garantire un monitoraggio piezometrico e inclinometrico di durata non inferiore a quella prevista dal Piano di Recupero del 2009, con validazione pubblica e pubblicazione periodica dei dati;

A subordinare il rilascio dei titoli edilizi alla verifica che gli interventi non aggravino le condizioni di stabilità del versante e i rischi per gli edifici contigui;

Ad informare la cittadinanza e il Consiglio del Quartiere 5 sugli esiti del monitoraggio, attraverso le Commissioni di competenza.

Dalla Deliberazione DC/2026/00038 alla Deliberazione DC/2026/00040

Seduta Consiglio Comunale del 20.07.2026

Il presente verbale viene letto, confermato e sottoscritto come segue:

LA SEGRETARIA GENERALE
(Francesca Vichi)

IL VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO VICARIO
(Alessandro Emanuele Draghi)

IL VICEPRESIDENTE DEL CONSIGLIO
(Vincenzo Maria Pizzolo)