

Seduta n. 6

COMUNE DI FIRENZE
SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 14/02/22
CONVOCAZIONE ORDINARIA

L'anno 2022, il giorno 14 del mese di Febbraio alle ore 14.43 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri Bussolin Federico, Calistri Leonardo, Monaco Michela, Razzanelli Mario, che ne hanno fatto richiesta, il Presidente del Consiglio Luca Milani, ha avviato, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 41 del Regolamento del Consiglio comunale e con l'osservanza della normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dal D.L. n. 221 del 24.12.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n. 39078 del 3.2.2022, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici, il Question Time dedicato alla trattazione delle domande a risposta immediata presentate dai consiglieri al Sindaco, riportato nello specifico elenco dell'ordine dei lavori

Presenti alle ore 14,30 (ora di convocazione):

Calistri Leonardo da remoto - Cocollini Emanuele - De Blasi Roberto - Draghi Alessandro
- Masi Lorenzo - Moro Bundu Antonella - Palagi Dmitrij

Risultano altresì presenti gli Assessori: Albanese Benedetta, Funaro Sara, Giorgetti Stefano, Meucci Elisabetta

14.36: Entra in aula Santarelli Luca
14.39: Entra in aula Montelatici Antonio
14.40: Entra in aula Bettini Alessia, Del Re Cecilia
14.41: Entra in aula Dardano Mimma
14.43: Entra in aula Bussolin Federico da remoto

Ora:14.43

Verbale: 99

N.Arg.: 1

QUESTION TIME N.: 2022/00146

OGGETTO: Parco pubblico di San Bartolo a Cintoia

Proponente: Calistri Leonardo

Relatore: Del Re Cecilia

14.42: Interviene Cocollini Emanuele assume la presidenza

14.42: Entra in aula Asciuti Andrea

14.43: Interviene Cocollini Emanuele

14.43: Entra in aula Del Re Cecilia

14.45: Entra in aula Ascione Giuseppe

14.45: Interviene Cocollini Emanuele

14.45: Interviene Del Re Cecilia

14.47: Entra in aula Pampaloni Renzo

14.48: Interviene Del Re Cecilia

14.48: Interviene Cocollini Emanuele

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00146

COMUNE DI FIRENZE
10/2/22
Interrogazione N.
Interpellanza N.
Mozione / O.D.G./P.S. N. 146

Tipo atto: question time

Oggetto: Parco pubblico di San Bartolo a Cintoia

Proponente: Leonardo Calistri

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Premesso che il verde la sua tutela e la sua promozione è al centro delle politiche di questa amministrazione ormai da tempo;

Premesso che la pandemia ci ha fatto riscoprire e apprezzare il ruolo strategico del verde e delle sue infrastrutture sia verticali che orizzontali e la sua capacità di giocare un ruolo importante anche nella transizione ecologica;

Visto la sua importanza anche dal punto di vista della salute e del contenimento ai cambiamenti climatici;

Visto che nel 2021 accanto al Palawanny nella zona del Cavallaccio nel Quartiere 4 sono iniziati i lavori per il nuovo parco pubblico di San Bartolo a Cintoia che prevede del nuovo verde attrezzato con aree sportive e spazi per bambini e anziani;

Premesso che l'investimento iniziale previsto era di 600 mila euro.

CHIEDE

- quando saranno conclusi i lavori del parco e quindi la possibilità di fruizione dei cittadini;
- quanti alberi saranno messi a dimora e quali specie interessate;
- se tra gli alberi messi a dimora ci saranno anche quelli di "dona un albero"
- se sono previste ulteriori messe a dimora nella zona limitrofa al parco in oggetto.

Ora:14.49

Verbale: 100

N.Arg.: 2

QUESTION TIME N.: 2022/00147

OGGETTO: Riqualificazione del corpo centrale ex Meccanotessile per l'inserimento delle funzioni di quartiere

Proponente: Pampaloni Renzo

Relatore: Bettini Alessia

14.49: Interviene Cocollini Emanuele

14.49: Esce dall'aula Del Re Cecilia

14.49: Entra in aula Bettini Alessia

14.49: Interviene Pampaloni Renzo

14.50: Entrano in aula Pastorelli Francesco, Milani Luca

14.50: Interviene Cocollini Emanuele

14.50: Interviene Bettini Alessia

14.51: Entra in aula Razzanelli Mario da remoto

14.52: Interviene Cocollini Emanuele

14.52: Interviene Pampaloni Renzo

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00147



COMUNE DI FIRENZE	
10/2/22	
Interrogazione N. _____	
Interpellanza N. _____	
Mozione / O.D.G./RIS. N. _____	QT 147

ALLEGATO N°	1
ARGOMENTO N°	100

Gruppo Consiliare Partito Democratico

Tipo atto: Question Time

Oggetto: riqualificazione del corpo centrale ex Meccanotessile per l'inserimento delle funzioni di quartiere

Proponente: Renzo Pampaloni

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Visto che nelle scorse settimane la discussione sull'area dell'ex Meccanotessile si è incentrata esclusivamente sul numero di appartamenti di housing sociale da realizzarsi in una porzione dell'area;

Ricordato che negli strumenti urbanistici in vigore nell'area oltre all'intervento di housing sociale sono previste molte altre funzioni di interesse pubblico di livello metropolitano (ISIA, INDIRE) ma anche di quartiere con il recupero della parte centrale del manufatto a servizi a diretto servizio della cittadinanza;

Ricordato a tale proposito il grande impegno della Giunta e del Quartiere 5 nel definire un quadro di recupero completo dell'ex Meccanotessile, comprensivo anche delle funzioni a servizio dei residenti;

Ricordate le numerose riunioni intercorse tra gli assessori competenti, il Quartiere e il territorio (comitato, circoli);

Ricordati gli esiti del percorso partecipativo in vista del Piano Operativo di Firenze Prossima, dove con forza è stato ribadito dai cittadini la necessità di procedere alla realizzazione dei servizi pubblici necessari per incrementare la vivibilità dell'area;

Considerato che nel bilancio preventivo 2022 con il codice 220165 è previsto un finanziamento da 1,2 milioni di euro per la riqualificazione del corpo centrale ex Meccanotessile per inserimento funzioni di interesse pubblico nell'annualità 2022

Visto altresì che nel bilancio preventivo sono presenti investimenti (all'interno dei fondi REACT EU) per il 2022 (cap. 210460) e il 2023 destinati all'incremento della dotazione di verde area Ex Meccanotessile;

ESPRIME

grande soddisfazione e sostegno alla previsione dell'inserimento in bilancio delle risorse necessarie alla riqualificazione del corpo centrale per inserimento di interesse pubblico

CHIEDE

- quali siano le possibili funzioni pubbliche che possono essere inserite nel corpo centrale dell'ex Meccanotessile anche in seguito alle indicazioni emerse dai contributi del Quartiere 5, dal confronto con il territorio e dai risultati del percorso partecipativo Firenze Prossima
- la disponibilità di illustrare le scelte finali in merito alle soluzioni progettuali e alle funzioni pubbliche allocate, oltre che nel Consiglio di Quartiere e nelle altre sedi deputate, anche nella Commissione 3
- quali siano i passaggi amministrativo-temporali, successivi all'approvazione del bilancio preventivo 2022, relativi alla progettazione e realizzazione dell'intervento;
- quali siano gli interventi previsti nel bilancio preventivo di incremento della dotazione di verde area Ex Meccanotessile.

Ora:14.53

Verbale: 101

N.Arg.: 3

QUESTION TIME N.: 2022/00148

OGGETTO: Sull Estate Fiorentina

Proponente: Pastorelli Francesco

Relatore: Bettini Alessia

14.53: Interviene Cocollini Emanuele

14.53: Interviene Pastorelli Francesco

14.55: Interviene Cocollini Emanuele

14.55: Interviene Bettini Alessia

14.57: Interviene Cocollini Emanuele

14.57: Interviene Bettini Alessia

14.57: Interviene Cocollini Emanuele

14.57: Interviene Pastorelli Francesco

14.58: Interviene Cocollini Emanuele

14.58: Esce dall'aula Bettini Alessia

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00148

Tipo atto: question time
Oggetto: Sull'Estate Fiorentina
Proponente: Francesco Pastorelli

COMUNE DI FIRENZE
10/2/22
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G./RIS. N. QT 148

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Appreso dalla stampa del 9 febbraio che Palazzo Vecchio stanzierà un milione e mezzo di euro per l'Estate Fiorentina e che a proposito il Sindaco ha dichiarato "Vogliamo rispondere alla difficile situazione della cultura per il covid".

Considerato che si tratterà di ritrovare nuovi spazi di socialità, contenendo i rischi del Covid ed il Sindaco a proposito ha dichiarato "Siamo convinti che gli spettacoli, la musica, il cinema, il teatro e la danza siano cardini imprescindibili, motore dell'accrescimento culturale e morale delle persone".

Tutto ciò premesso:

CHIEDE

- come verranno gestite queste risorse;
- quali le iniziative previste;
- quali le ricadute e le previsioni attese.

Ora:14.58

Verbale: 102

N.Arg.: 4

QUESTION TIME N.: 2022/00149

OGGETTO: Scuole oltre il Covid le nuove emergenze

Proponente: Dardano Mimma

Relatore: Funaro Sara

14.58: Interviene Dardano Mimma

14.59: Entra in aula Bettini Alessia

15.00: Interviene Cocollini Emanuele

15.00: Esce dall'aula Bettini Alessia

15.00: Entra in aula Martini Alessandro

15.01: Interviene Cocollini Emanuele

15.01: Entra in aula Funaro Sara

15.01: Interviene Funaro Sara

15.02: Interviene Cocollini Emanuele

15.04: Interviene Cocollini Emanuele

15.04: Interviene Funaro Sara

15.05: Interviene Cocollini Emanuele

15.05: Interviene Dardano Mimma

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00149



ALLEGATO N°	1
ARGOMENTO N°	102

Tipo atto: Question-Time

Oggetto: Scuole oltre il Covid le nuove emergenze

Proponente: Consigliera Mimma Dardano

COMUNE DI FIRENZE	
10.02.22	
Interrogazione N.	QT 169
Interpellanza N.	
Analisi / O.D.G./RIS. N.	

Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale,

Considerato che: il bullismo è un fenomeno che esiste da tempo immemore. La nascita del bullismo online è invece legato allo sviluppo dei moderni dispositivi tecnologici, e il contrasto dei fenomeni del bullismo tradizionale e di quello online, conosciuto come cyberbullismo, rappresenta una sfida globale alla quale non possiamo sottrarci.

Le nuove generazioni vivono in una società fortemente dipendente dalle tecnologie e dalla rete, al punto che spesso si ritrovano di fronte a una difficoltà oggettiva: distinguere ciò che reale da ciò che è virtuale. È palese che ciò che avviene online non è reale; ma è pur vero che ciò che è virtuale troppo spesso influenza e condiziona fortemente la vita reale. Gli effetti dannosi di tali comportamenti hanno implicazioni sociali molto ampie, sia per le vittime che per gli autori: tra queste, c'è lo sviluppo sociale personale, l'educazione ed il benessere psico-fisico dei minorenni, con effetti negativi che possono protrarsi fino all'età adulta. Ecco perché un'azione di bullismo online (o come si scrive cyberbullismo) può rappresentare un pericolo serio per l'incolumità fisica e mentale della vittima;

Considerato che le statistiche più recenti delle Nazioni Unite riportano che nel mondo 1 studente su 3, tra i 13 e i 15 anni, ha vissuto esperienze di bullismo. Nel mondo 246 milioni di bambini e adolescenti subiscono ogni anno qualche forma di violenza a scuola o episodi di bullismo. Anche il cyberbullismo è in sensibile aumento: la maggior parte dei dati disponibili riguarda indagini condotte nei Paesi industrializzati con percentuali di minorenni che lo hanno sperimentato che variano tra il 5% e il 20% della popolazione minorile, con conseguenze psicofisiche che vanno dal mal di testa ai dolori allo stomaco e/o che si manifestano con mancanza di appetito o disturbi del sonno.

Considerato che il bullismo, come ogni forma di violenza mostrata, agita e perpetrata, non è mai da considerare un gioco, ma da considerare per quello che è: una disfatta sociale;



Dato che le notizie di cronaca cittadina dei giorni scorsi riportano la vicenda di una giovane di 17 anni ancora un atto di bullismo, ancora violenza inaudita filmata e passata ai social come un trofeo. Proprio a Firenze. "Chi la riconosce?". In pochi minuti le immagini del fondoschiena di una minorenni con tanto di punto interrogativo sono state condivise da decine di compagni e poche ore dopo da diverse chat WhatsApp di ragazzini della scuola e anche di altri istituti. Immediata è stata la risposta della preside dell'istituto Saffi, dove si sono svolti i fatti, condannando l'episodio e riuscendo in breve tempo ad individuare il responsabile di tale azione , che dovrà fare servizio sociale presso la Caritas

Si interroga il Sindaco

- Visti i recenti episodi, quale può essere una giusta strategia per impostare nuovi interventi?
- Le scuole fiorentine riescono a fare rete su queste problematiche e se si come?

Ora:15.06

Verbale: 103

N.Arg.: 5

QUESTION TIME N.: 2022/00150

OGGETTO: Lavoratori o schiavi in appalto ?

Proponente: Moro Bundu Antonella

Relatore: Albanese Benedetta

15.06: Interviene Cocollini Emanuele

15.06: Entra in aula Giuliani M. Federica

15.06: Esce dall'aula Funaro Sara

15.06: Interviene Moro Bundu Antonella

15.07: Entrano in aula Cali Francesca,Albanese Benedetta,Conti Enrico

15.08: Interviene Cocollini Emanuele

15.08: Interviene Cocollini Emanuele

15.08: Entrano in aula Perini Letizia,Felleca Barbara

15.09: Entra in aula Giorgetti Fabio

15.09: Interviene Albanese Benedetta

15.10: Entra in aula Fratini Massimo

15.11: Interviene Cocollini Emanuele

15.11: Interviene Moro Bundu Antonella

15.12: Esce dall'aula Albanese Benedetta

15.12: Interviene Cocollini Emanuele

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00150

Question Time

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Antonella Bundu

Oggetto: Lavoratori o schiavi in appalto ?

La sottoscritta consigliera,

COMUNE DI FIRENZE
10.02.22
Interrogazione N. QT 150
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G./RIS. N. _____

Letto un annuncio sulla stampa per lavoro interinale o tempo parziale (La Nazione Firenze, del 10 febbraio 2022, "Addetti alle pulizie per uffici e negozi"), dove vengono indicati:

- impresa alla ricerca di addetti alla pulizia che offrono orari part-time e spezzati, arrivando a 1 ora e 15 di lavoro alla settimana, con 2 ore aggiuntive al mese, per un contratto a tempo determinato di 5 mesi;
- impresa che offre possibili impieghi su turni non specificati in treni, uffici, musei e biblioteche, di 17,5 ore a settimana, con turni comunicati settimanalmente e richiesta disponibilità anche nei fine settimana;
- impresa che offre contratti di 3 mesi, con possibilità di proroga, per persona auto- o moto-munita, per mezzi turni, uno all'alba e l'altro al tramonto;

Ricordato come anche il Comune di Firenze si avvalga di servizi in appalto anche per le pulizie, con gli addetti e le addette che lavorano anche su più sedi, ma con turni spezzettati e più spostamenti nella giornata;

Richiamato come spesso la stampa riporti l'esperienza dell'insostenibilità per i lavoratori e le lavoratrici dello "spezzatino", costringendoli a continui spostamenti tra sedi diverse per prestazioni di poche ore giornaliere, ma occupando intere giornate fuori casa;

INTERROGA IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se la Giunta ritenga problematica la situazione descritta in narrativa

Se questa forma di utilizzo dei lavoratori e delle lavoratrici sia praticato dall'Ente e, in caso positivo, se sia consono al Comune di Firenze, anche per quanto dovrebbe rappresentare;

Quali siano gli indirizzi dell'Amministrazione in merito alle attività di pulizia e facchinaggio e se tra le clausole che l'Amministrazione fa applicare ai contratti di appalto multiservice e/o pulizie vi sia o meno l'utilizzo di personale a tempo indeterminato e il riassorbimento delle maestranze dalle imprese uscenti.

La consigliera,
Antonella Bundu
Antonella Bundu

Ora:15.13

Verbale: 104

N.Arg.: 6

QUESTION TIME N.: 2022/00151

OGGETTO: Cimitero di Trespiano: quintali di tombe scaricato in un bosco, lapidi e resti umani come rifiuti sul fianco della collina

Proponente: De Blasi Roberto Masi Lorenzo

Relatore: Martini Alessandro

15.13: Interviene De Blasi Roberto

15.13: Entra in aula Martini Alessandro

15.14: Interviene Cocollini Emanuele

15.14: Interviene Martini Alessandro

15.15: Entra in aula Bonanni Patrizia

15.17: Interviene Cocollini Emanuele

15.17: Interviene Martini Alessandro

15.17: Interviene Cocollini Emanuele

15.17: Esce dall'aula Martini Alessandro

15.17: Interviene De Blasi Roberto

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00151

Movimento 5 Stelle

QUESTION TIME

Al Presidente del Consiglio Comunale di Firenze

Data 14/02/2022

Richiedenti: Roberto De Blasi e Lorenzo Masi

Oggetto: Cimitero di Trespiano: quintali di tombe scaricato in un bosco, lapidi e resti umani come rifiuti sul fianco della collina

I sottoscritti Consiglieri comunali,

PREMESSO CHE

- Su indicazione di alcuni cittadini, abbiamo provveduto ad un sopralluogo nei boschi posti esattamente di fronte all'ingresso del crematorio del cimitero di Trespiano;

CONSTATATO CHE

- A seguito di tale sopralluogo abbiamo constatato la presenza di una ingente quantità di loculi cimiteriali, ossari, marmi, vasi per fiori, lapidi (alcune delle quali addirittura con indicati nomi e cognomi dei defunti, date di nascita e di morte, dediche memoriali), come testimoniato anche dalle foto che alleghiamo in calce;
- È ipotizzabile con elevato grado di certezza, considerata anche l'estrema vicinanza con il cimitero di Trespiano, che tali reliquie provengano dall'interno dello stesso cimitero;
- Quanto sopra esposto presuppone, oltre a una censurabile condotta da parte degli addetti alla manutenzione e allo smaltimento di tali oggetti, l'ipotesi di vari reati ambientali;
- Non di minore importanza, è da segnalare l'inqualificabile violazione di sepolcreti che rappresentano per le famiglie dei defunti, un luogo di sacra memoria e commemorazione dei propri cari

COMUNE DI FIRENZE
10.02.22
Interrogazione N. QT 151 151
Interpellanza N. _____
Alcune / G.D.G./RIS. N. _____







INTERROGANO IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE:

1. Quali sono le ditte che, almeno negli ultimi 10 anni, si sono occupate della manutenzione, gestione ed eventuale smaltimento di quanto sopra descritto e la metodologia con la quale sia stato assegnato l'appalto a tali ditte;
2. Cosa intenda fare l'amministrazione comunale per individuare i responsabili di quanto sopra e quali autorità intenda coinvolgere per denunciare i reati ipotizzabili in questo contesto;
3. Quali azioni intenda intraprendere, e in quali tempi, per sanare tale situazione;
4. Se l'area descritta sia demaniale, o in caso contrario, di chi sia la proprietà.

I consiglieri

Roberto de Blasi

Lorenzo Masi

Ora:15.18

Verbale: 105

N.Arg.: 7

QUESTION TIME N.: 2022/00152

OGGETTO: Il ponte Bailey allo Statuto è di ferro o d'oro?

Proponente: Draghi Alessandro Emanuele

Relatore: Giorgetti Stefano

15.18: Interviene Cocollini Emanuele

15.19: Entra in aula Giorgetti Stefano

15.19: Interviene Draghi Alessandro

15.19: Entra in aula Ruffilli Mirco

15.20: Interviene Cocollini Emanuele

15.20: Interviene Giorgetti Stefano

15.20: Interviene Cocollini Emanuele

15.21: Interviene Giorgetti Stefano

15.21: Interviene Cocollini Emanuele

15.21: Interviene Cocollini Emanuele

15.21: Interviene Giorgetti Stefano

15.23: Entrano in aula Piccioli Massimiliano, Di Puccio Stefano

15.24: Interviene Cocollini Emanuele

15.24: Interviene Draghi Alessandro

15.24: Esce dall'aula Giorgetti Stefano

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00152

QUESTION TIME

Proponente: Alessandro Draghi

Oggetto: il ponte Bailey allo Statuto è di ferro o d'oro?

COMUNE DI FIRENZE
10.02.22
Interrogazione N. 152
Interpellanza N. _____
Sezione / Q.D.G./RIS. N. _____

Il sottoscritto Consigliere Comunale,

PREMESSO che dal 2014 il collegamento viario fra via Leone X e Via Crispi, quindi fra Viale Lavagnini e lo Statuto è supportato dalla presenza di un ponte provvisorio, posato, durante i lavori per la costruzione della tramvia Careggi- Stazione S.m.n.;

RICORDATO che il ponte avrebbe dovuto essere smontato una volta entrata in servizio la linea tramviaria Careggi-Stazione S.m.n. nel 2018;

RICHIAMATA la risposta dell'assessore alla mobilità all'interrogazione n. 311/2018 della Consigliera Xekalos, dalla quale si evince che il costo a settimana di noleggio del ponte è di 3588 €;

VALUTATO che ad oggi per il Ponte provvisorio a noleggio il Comune di Firenze ha corrisposto a Tram di Firenze S.p.a. più di 1,3 milioni di €;

VISTO il parere della Sovrintendenza (n° protocollo 0107599 del 17/11/2011) che indica la necessità di smantellare il Ponte a carattere provvisorio e di ripristinare le alberature abbattute;

RITENUTO che l'amministrazione comunale avrebbe potuto provvedere all'immediata costruzione di un ponte permanente sin dall'inizio del cantiere della linea tramviaria

INTERROGA IL SINDACO PER SAPERE

- 1) se il ponte in oggetto sarà mantenuto definitivamente o sarà smontato;
- 2) se è prevista la data dello smontaggio del ponte;
- 3) se ritiene che la costruzione di un ponte fisso in cemento o in altro materiale sarebbe stato meno oneroso per il Comune di Firenze;
- 4) se ancora oggi il costo del noleggio supera le 3500 € a settimana o se l'importo è stato ridotto.

Alessandro Draghi

Firenze, 10 febbraio 2022

Ora:15.25

Verbale: 106

N.Arg.: 8

QUESTION TIME N.: 2022/00153

OGGETTO: Per chiedere all'Amministrazione Comunale di sganciare le P.E.O. (Progressioni Economiche Orizzontali) dalla valutazione della performance

Proponente: Asciuti Andrea

Relatore: Martini Alessandro

15.25: Interviene Cocollini Emanuele

15.25: Interviene Asciuti Andrea

15.26: Entra in aula Martini Alessandro

15.26: Interviene Cocollini Emanuele

15.26: Interviene Martini Alessandro

15.26: Esce dall'aula Martini Alessandro

15.26: Interviene Cocollini Emanuele

15.27: Entra in aula Martini Alessandro

15.27: Interviene Martini Alessandro

15.29: Interviene Cocollini Emanuele

15.29: Esce dall'aula Martini Alessandro

15.29: Interviene Asciuti Andrea

15.30: Interviene Cocollini Emanuele

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00153



COMUNE DI FIRENZE
10.02.22
Interrogazione N. QT 153
Interpellanza N. _____
Mozione / D.D.G./RIS. N. _____

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 10.6

GRUPPO MISTO

QUESTION TIME

Oggetto: "per chiedere all'Amministrazione Comunale di sganciare le P.E.O. (Progressioni Economiche Orizzontali) dalla valutazione della performance"

Proponente: Andrea Asciuti

Il Consigliere,

Premesso che l'istituto delle P.E.O. (Progressioni Economiche Orizzontali) è disciplinato dall'art. 3 CCDI/2019 e si applica al personale - che all'avvio della selezione - è in servizio presso il Comune di Firenze con **contratto a tempo indeterminato**, incluso il personale comandato/distaccato presso altri Enti,

Considerato che l'erogazione delle P.E.O. è strettamente legata alla valutazione della performance individuale;

Dato che le modalità attuali di erogazione permettono soltanto a pochi dipendenti in forza all'Amministrazione comunale di ottenere questo scatto economico (sovente gli stessi che l'hanno ottenuto nei tre anni precedenti);

Evidenziato che ci sono dipendenti che non hanno ricevuto alcuno scatto economico da anni (anche da 13 anni);

interroga il Sindaco e all'assessore competente per sapere se

sia intenzione dell'Amministrazione comunale permettere a tutti i dipendenti comunali indipendentemente dalla valutazione di poter ottenere la P.E.O. oppure di ricorrere a criteri che possano garantire maggiore equità rispetto a quelli attuali.

Andrea Asciuti

Il Consigliere

Ora:15.30

Verbale: 107

N.Arg.: 9

QUESTION TIME N.: 2022/00154

OGGETTO: Per chiedere all Amministrazione Comunale maggiori controlli e sanzioni per quanti creano discariche abusive e realizzano infrastrutture senza permesso

Proponente: Montelatici Antonio

Relatore: Albanese Benedetta

15.30: Interviene Montelatici Antonio

15.30: Entra in aula Albanese Benedetta

15.32: Interviene Cocollini Emanuele

15.32: Interviene Albanese Benedetta

15.35: Interviene Albanese Benedetta

15.36: Interviene Cocollini Emanuele

15.36: Esce dall'aula Albanese Benedetta

15.36: Interviene Montelatici Antonio

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00154

10/2/22
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G./RIS. N. QT 154

QUESTION TIME

Oggetto: Per chiedere all'Amministrazione Comunale maggiori controlli e sanzioni per quanti creano discariche abusive e realizzano infrastrutture senza permesso.

Proponente: Cons. Antonio Montelatici (Gruppo Centro)

Rilevato, a seguito di segnalazioni di cittadini, lo stato di deplorabile e diffuso abbandono di rifiuti, anche pericolosi, in cui versa l'area di svariati ettari di terreno intorno all'ex campo nomadi del Poderaccio

Richiamata in particolare la situazione di un'area in fondo a via dell'Isolotto, retrostante la ditta Contech srl, dove ogni giorno confluiscono in media dai 4 ai 5 camioncini pieni di rifiuti quali lavatrici, frigoriferi, materiale ferroso e detriti che dovrebbero essere smaltiti appositamente e non abbandonati sul suolo

Rilevato personalmente, che un tale degrado, dovuto all'inciviltà di persone, che vivono nella nostra città, ma agiscono senza scrupoli per l'ambiente ed in dispregio delle norme di legge in materia, non costituisce il solo reato che viene consumato in detta area in quanto nell'area in questione sono stati realizzati alcuni manufatti abitativi e, per sua maggiore fruizione, è stata persino allargata la strada vicinale parallela e confinante con la pista ciclabile lungo il fiume Arno, utilizzando materiale stabilizzante

Rilevato inoltre che, per consentire un migliore scambio dei veicoli nei due sensi di marcia, sono state addirittura realizzate apposite piazzole che insistono sulla pista ciclabile esistente

Ciò premesso

Interroga il Sindaco e l'Assessore competente per sapere

Quali provvedimenti intenda adottare, anche con carattere di urgenza, per risolvere la problematica, facendo ricorso allo strumento delle sanzioni così come prescritto dalle leggi e dai regolamenti comunali in materia di abusi ambientali ed edilizi e smaltimento di rifiuti solidi urbani.

Ora:15.37

Verbale: 108

N.Arg.: 10

QUESTION TIME N.: 2022/00155

OGGETTO: Art Bonus a Firenze

Proponente: Giuliani Maria Federica

Relatore: Bettini Alessia

15.37: Interviene Cocollini Emanuele

15.37: Interviene Giuliani M. Federica

15.37: Entra in aula Bettini Alessia

15.38: Entra in aula Cellai Jacopo

15.38: Interviene Bettini Alessia

15.40: Interviene Cocollini Emanuele

15.41: Interviene Cocollini Emanuele

15.41: Interviene Giuliani M. Federica

15.41: Esce dall'aula Bettini Alessia

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00155

Tipo atto: question time
Oggetto: Art Bonus a Firenze
Proponente: Federica Giuliani

COMUNE DI FIRENZE
10/2/22
Interrogazione N. _____
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G./R.S. N. QT 155

(Con riferimento all'art. 41 del Regolamento del Consiglio Comunale)

Fatto presente che ai sensi dell'art.1 del D.L. 31.5.2014, n. 83, "Disposizioni urgenti per la tutela del patrimonio culturale, lo sviluppo della cultura e il rilancio del turismo", convertito con modificazioni in Legge n. 106 del 29/07/2014 e successive modifiche, è stato introdotto un credito d'imposta per le erogazioni liberali in denaro a sostegno della cultura e dello spettacolo, il c.d. Art bonus, quale sostegno del mecenatismo a favore del patrimonio culturale;

Ricordato che l'Amministrazione Comunale ha provveduto a selezionare una serie di immobili, opere e comunque beni culturali per beneficiare dei fondi a sostegno della cultura raccolti da erogazioni liberali che godono di benefici fiscali;

CHIEDE

- quante risorse sono state raccolte a Firenze grazie all'Art Bonus;
- quali opere sono state finanziate e la tipologia dei soggetti beneficiari che hanno disposto le erogazioni.

Ora:15.41

Verbale: 109

N.Arg.: 11

QUESTION TIME N.: 2022/00156

OGGETTO: Servizi territoriali sotto pressione, un test di sopravvivenza?

PropONENTE: Palagi Dmitrij

Relatore: Meucci Elisabetta

15.41: Interviene Palagi Dmitrij

15.42: Entra in aula Meucci Elisabetta

15.43: Interviene Cocollini Emanuele

15.43: Interviene Meucci Elisabetta

15.46: Entra in aula Monaco Michela da remoto

15.46: Interviene Cocollini Emanuele

15.46: Interviene Meucci Elisabetta

15.47: Interviene Cocollini Emanuele

15.47: Interviene Palagi Dmitrij

15.47: Esce dall'aula Meucci Elisabetta

15.48: Interviene Cocollini Emanuele

15.49: Entra in aula Giuliani M. Federica

15.50: Interviene Cocollini Emanuele

ALLEGATO N.1: Question Time n.: 2022/00156

Question time

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Dmitrij Palagi

Oggetto: Servizi territoriali sotto pressione, un test di sopravvivenza?

Il sottoscritto consigliere comunale,

Appreso dell'insoddisfazione delle organizzazioni sindacali in merito a recenti confronti con il Comune di Firenze a proposito della situazione dei servizi territoriali, in particolare per:

- L'assenza di adeguati livelli occupazionali e l'urgente necessità di un adeguato piano delle assunzioni;
- La necessità di percorsi formativi rapidi ed efficaci per il personale assunto;
- L'opportunità di adeguati riconoscimenti al personale, in termini di valutazioni e riconoscimenti economici, data la pressione a cui è sottoposto in questa particolare fase;
- L'urgenza di una riorganizzazione del comparto, tanto sul fronte "digitale", quanto su "ruoli, mansioni, obiettivi", cogliendo le opportunità offerte dal PNRR;

Considerato come le organizzazioni sindacali evidenzino la rilevanza del forte aumento di richieste di residenza, a cui si aggiungono oltre 2.000 pratiche "ferme", a cui far fronte con straordinario obbligatorio a cui di fatto il personale è sottoposto da tempo, con la ricaduta su chi è in servizio dei problemi legati all'assenza di adeguati livelli occupazionali;

Stimato come per ogni pratica arretrata sia necessaria almeno un'ora, come media, data l'eterogeneità dei casi che si possono verificare (quindi oltre 2.000 ore di straordinario necessarie);

Appreso di come le richieste presentate in modalità telematica debbano essere evase entro due giorni, creando una disparità tra le pratiche in presenza e quelle digitali, impedendo di poter affrontare in modo adeguato il suddetto tema delle richieste inevase;

Ricordato come lo Stato Civile funzioni con straordinari settimanali volontari, di fatto obbligatori, per l'assenza di un numero adeguato di personale;

Sottolineato come i possibili referendum di giugno troveranno strutture sguarnite e che drammaticamente subiranno la pressione dei servizi aggiuntivi elettorali, per i quali è stimato verranno offerte ore di straordinario male retribuite e legate a turni eccessivamente impegnativi;

Richiamate le considerazioni delle organizzazioni sindacali in merito al fenomeno della "fuga dell'ente" che starebbe interessando il Comune di Firenze, con richieste di spostamento in altre amministrazioni che aggrava la non corrispondenza tra nuove assunzioni e pensionamenti;

Sottolineate le richieste delle organizzazioni sindacali, in merito a un confronto sistematico sull'organizzazione e la programmazione delle attività dei servizi territoriali;

Appreso di come la nuova direttrice dei servizi territoriali venga riconosciuta nella sua disponibilità al confronto da parte delle organizzazioni sindacali, nonostante la recente assegnazione dell'incarico;

Considerato come quindi le organizzazioni sindacali siano preoccupate principalmente per l'atteggiamento del Governo di Palazzo Vecchio, essendo molte delle decisioni necessarie di natura politica;

INTERROGA IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se sia previsto l'arrivo di nuovo personale per i Servizi Territoriali a marzo e se sì, di quante unità e con quali modalità;

Se sia previsto un aggiornamento della strumentazione dei Servizi Territoriali, per favorire la "transizione digitale", se sì in che tempi e modalità;

Se ci sia la disponibilità a rivedere la situazione organizzativa complessiva della Direzione, e – in particolare:

- A riconoscere al personale dipendente con esperienza il ruolo formativo che di fatto viene svolto per le nuove assunzioni, anche in termini formali e salariali;
- A evitare in ogni modo penalizzazioni in valutazioni e indennità del personale impiegato in lavoro agile o homeworking.

Il consigliere comunale,
Dmitrij Palagi

L'anno 2022, il giorno 14 del mese di Febbraio alle ore 15:51 nella Sala de' Dugento in Palazzo Vecchio, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri Bussolin Federico, Calistri Leonardo, Monaco Michela, Razzanelli Mario, che ne hanno fatto richiesta, si è riunito il Consiglio Comunale per decisione del Presidente del Consiglio Luca Milani, ai sensi della normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dal D.L. n. 221 del 24.12.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n. 39078 del 3.2.2022, per trattare gli affari iscritti all'ordine del giorno.

Assume la Presidenza Luca Milani, assistito dal Segretario Generale del Comune Giuseppe Ascione.

Eseguito l'appello nominale risultano presenti n. 29 consiglieri.

Il Presidente, constatato il numero dei presenti dichiara valida la seduta dando inizio ai lavori.

15.51: Appello, presenti: Asciti Andrea, Bonanni Patrizia, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Cellai Jacopo, Cocollini Emanuele, Conti Enrico, Dardano Mimma, De Blasi Roberto, Di Puccio Stefano, Draghi Alessandro, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Masi Lorenzo, Milani Luca, Monaco Michela, Montelatici Antonio, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Ruffilli Mirco, Razzanelli Mario, Ruffilli Mirco, Santarelli Luca.

Risultano altresì presenti gli Assessori: Albanese Benedetta, Funaro Sara, Giorgetti Stefano, Meucci Elisabetta

Ora:15.53

Verbale: 110

N.Arg.: 12

COMUNICAZIONE N.: 2022/00142

OGGETTO: Comunicazione del Presidente del Consiglio comunale per informare sull'invio a tutti i consiglieri del report sulle attività del Consiglio e della Presidenza relative all'anno 2021.

15.53: Esce dall'aula Cali Francesca

15.54: Entra in aula Armentano Nicola

15.53: Interviene Milani Luca assume la presidenza

Ricorda alcune delle più importanti attività svolte dal Consiglio comunale e dalla Presidenza

15.56: Entra in aula Cali Francesca

15.56: Esce dall'aula Di Puccio Stefano

Ora:15.59

Verbale: 111

N.Arg.: 13

COMUNICAZIONE N.: 2022/00143

OGGETTO: Comunicazione del consigliere Pastorelli su: "L'ambiente entra nella nostra Costituzione".

15.58: Interviene Cocollini Emanuele assume la presidenza

15.59: Interviene Pastorelli Francesco

Ora:16.03

Verbale: 112

N.Arg.: 376

COMUNICAZIONE N.: 2022/00165

OGGETTO: Comunicazione del consigliere Draghi su: "Cyberbullismo all'Istituto Saffi, mi sdegno e non inoltro"

16.02: Interviene Cocollini Emanuele

16.02: Interviene Draghi Alessandro

Ora:16.05

Verbale: 113

N.Arg.: 377

DOMANDE D'ATTUALITA' N.: 2022/00166

OGGETTO: Domanda di attualità del consigliere Palagi su: "Per Margherita Hack, fuga di cervelli e idee a Milano?". Relatore Assessore Bettini

16.05: Interviene Cocollini Emanuele

16.05: Interviene Palagi Dmitrij

16.05: Entra in aula Bettini Alessia

16.06: Interviene Cocollini Emanuele

16.06: Interviene Bettini Alessia

16.08: Interviene Cocollini Emanuele

16.08: Esce dall'aula Bettini Alessia

16.08: Interviene Palagi Dmitrij

16.09: Entra in aula Bocci Ubaldo

ALLEGATO N.1: Domanda d'attualita' n.: 2022/00166

Domanda di attualità

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetto proponente: Dmitrij Palagi

Oggetto: Per Margherita Hack, fuga di cervelli e idee a Milano?

Il sottoscritto consigliere comunale,

Ricordato come Margherita Hack:

- Sia nata a Firenze il 12 giugno del 1922 e sia morta a Trieste il 29 giugno 2013;
- Sia stata una protagonista della vita scientifica, sociale e culturale italiana, raggiungendo importanti risultati e riconoscimenti nel corso della sua vita;
- Abbia ricoperto importanti ruoli di responsabilità nel mondo scientifico, accademico e culturale, a livello internazionale, nazionale e locale;
- Fosse molto impegnata anche sul fronte della divulgazione scientifica;
- Non si sia mai risparmiata nel suo impegno civile, sociale e politico, a favore dei diritti sociali e civili, dell'ambiente, degli animali, della mobilità sostenibile e della difesa del pianeta;
- Sia stata e sia ancora un riferimento importante per tutte le cittadine e i cittadini di Firenze;

Letto su *la Nazione Firenze* del 10 febbraio 2022 (*Una statua per la Hack, ma non a Firenze*, a firma Olga Mugnaini) di come:

- «La città di Milano, avviandoci verso il centenario della sua nascita, abbia battuto tutti sul tempo dedicando alla celebre astrofisica la prima scultura sul suolo pubblico italiano»;
- La statua per Margherita Hack «sorgerà di fronte all'Università Statale di Milano, in Largo Richini, e sarà realizzata dall'artista bolognese Sissi, nome d'arte di Daniela Oliveri, docente all'Accademia di Belle Arti di Firenze»;
- La suddetta artista e docente sarebbe al momento «l'unico legame fra l'omaggio alla Margherita stellare e la sua città Natale»;
- Il commento sulla statua a Milano sia stato rilasciato dall'Assessore alla Cultura del capoluogo lombardo, fino a pochi mesi fa con lo stesso incarico presso il nostro ente;

Letto su *la Nazione Firenze* dell'11 febbraio 2022 (*Palazzo Vecchio pensa a una statua per Margherita Hack*) di come il Sindaco abbia:

- Ringraziato l'Assessore alla Cultura di Milano (già Assessore alla Cultura di Firenze in questa consiliatura) per la suddetta statua;
- Parlato di due progetti: «uno per dedicare statue a quattro grandi donne, Montessori, Magnani, Iotti e Fallaci; l'altro in collaborazione con le Cave di Carrara per realizzare proprio una scultura di Margherita Hack insieme all'Accademia di Belle Arti»;
- Fatto riferimento a una «strategia culturale ben precisa: di fronte a così poche sculture dedicate a donne, l'amministrazione ha deciso qualche mese fa di invertire la tendenza commissionando nuove statue per ricordare figure femminili illustri. Quella per Margherita Hack sarà la prima ad essere inaugurata»;

Letto del ruolo avuto dal Consiglio comunale di Milano in merito alla proposta di una statua per Margherita Hack nel capoluogo lombardo;

ALLEGATO N° 1
ARGOMENTO N° 113

COMUNE DI FIRENZE	
16.02.22	
Interrogazione N.	DAT 166
Interpellanza N.	
Mozione / O.D.G./RIS. N.	

Preso atto delle critiche mosse anche da *Mi riconosci? Sono un professionista dei beni culturali*, in merito al percorso partecipativo legato alla statua di Milano e al coinvolgimento della Fondazione Deloitte per il suo finanziamento (per esplicitare, si cita un esempio: *La memoria di Margherita Hack affidata a Deloitte*, su *Jacobin Italia* del 18 gennaio 2022)

Considerato come lo scrivente gruppo consiliare abbia depositato una mozione (avente per oggetto *Una statua a Margherita Hack anche a Firenze*) con una proposta specifica per un percorso che porti a una statua per Margherita Hack che tenga conto anche del rapporto diretto con la cittadinanza, oltre che con chi opera e lavora sul territorio;

Ricordato come cittadine e cittadini del quartiere 2 avessero proposto di apporre una targa a Margherita Hack presso la casa in cui è nata e ha trascorso una parte della sua vita (in via Cento Stelle);

Ricordata la deliberazione di Giunta 2019/G/00410 (proposta 2019/00479), avente per oggetto *Denominazione Ponte Margherita Hack*, approvata il 10 settembre 2019, con la quale veniva deciso di:

- Intitolare a Margherita Hack «il nuovo ponte della tramvia che inizia alla confluenza tra Via Giovan Filippo Mariti e Viale Francesco Redi, prosegue sopraelevato lungo Viale Francesco Redi e Via di Novoli, attraversa i torrenti Terzolle e Mugnone, e termina in Via di Novoli, all'altezza della fermata della tramvia San Donato – Università della stessa Via di Novoli»;
- Richiedere alla Prefettura «ai sensi della legge 23 giugno 1927 n. 1188, la relativa deroga essendo decorsi meno di 10 anni dalla morte della persona»;

Ricordato come il 7 febbraio 2020, in Rete Civica, si sia dato notizia della cerimonia di intitolazione «del viadotto della tramvia di San Donato all'astrofisica Margherita Hack»;

INTERROGA IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Quando è stato pensato il succitato progetto fiorentino «in collaborazione con le Cave di Carrara per realizzare proprio una scultura di Margherita Hack insieme all'Accademia di Belle Arti» e a che punto sia;

Se l'Assessore alla Cultura di Milano avesse rapporti con l'Accademia delle Belle Arti per il progetto fiorentino che potrebbero essere stati utili per favorire l'accelerazione del progetto del capoluogo lombardo;

Se ci sia la disponibilità a riconoscere al consiglio comunale la possibilità di proporre un percorso partecipativo che parta a giugno 2022 (centenario dalla nascita) e si concluda non oltre l'estate 2023 (a dieci anni dalla morte).

Il consigliere comunale,
Dmitrij Palagi

Ora:16.10

Verbale: 114

N.Arg.: 377

DOMANDE D'ATTUALITA' N.: 2022/00167

OGGETTO: Domanda di attualità del consigliere Montelatici su: "Per sapere dall'Amministrazione quali provvedimenti immediati intenda assumere per contrastare il fenomeno delle ripetute aggressioni nei centro cittadino". Relatore Assessore Albanese

16.10: Interviene Cocollini Emanuele

16.10: Interviene Montelatici Antonio

16.10: Entra in aula Albanese Benedetta

16.11: Interviene Cocollini Emanuele

16.11: Interviene Albanese Benedetta

16.12: Entra in aula Innocenti Alessandra

16.14: Interviene Albanese Benedetta

16.15: Entra in aula Nardella Dario da remoto

16.16: Interviene Cocollini Emanuele

16.16: Esce dall'aula Albanese Benedetta

16.17: Interviene Montelatici Antonio

ALLEGATO N.1: Domanda d'attualita' n.: 2022/00167



M10E in 10:11

ALLEGATO N°	1
DOCUMENTO N°	116

GRUPPO CONSILIARE
CENTRO

COMUNE DI FIRENZE

DOMANDA DI ATTUALITA'

16.02.22
interrogazione N. DAT 167
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G./RIS. N. _____

Oggetto: Per sapere dall'Amministrazione quali provvedimenti immediati intenda assumere per contrastare il fenomeno delle ripetute aggressioni nel centro cittadino.

Proponente: Cons. Antonio Montelatici

Appreso dalla stampa dell'ennesimo episodio di aggressione ai danni di un'inermi cittadina da parte di uno straniero che l'ha colpita al volto per strapparle il cellulare in via dei Pilastri tra sant'Ambrogio e Borgo Pinti;

Sottolineato come l'aggressione, ancora una volta particolarmente violenta, abbia procurato seri danni fisici alla vittima tanto da costringerla a valutare un intervento chirurgico al volto per riparare lo sfregio arrecato;

Sottolineato come l'episodio in questione segua di pochi giorni l'aggressione della donna 65enne aggredita anch'essa da uno straniero a scopo di rapina in via Alamanni- Viale Rosselli mentre si recava al lavoro, episodio che si somma ad una miriade di episodi analoghi, non ultimo quello che ha visto coinvolto il collega Consigliere De Blasi;

Visto il risalto pubblico sulle TV, delle vicende sopra citate, con la notizia della telefonata del Sindaco alla 65enne per invitarla a Palazzo Vecchio

Chiede al Sindaco e all'Assessore proponente

Se, al di là della solidarietà di circostanza, l'Amministrazione intenda adottare al più presto misure anche straordinarie per contrastare gli atti di violenza quali aumentare il controllo sul territorio, ricorrere se del caso alla vigilanza privata, dotare la polizia municipale di dissuasori e quant'altro sia necessario.

Il Consigliere

Antonio Montelatici

Ora:16.19

Verbale: 115

N.Arg.: 376

COMUNICAZIONE N.: 2022/00168

OGGETTO: Comunicazione del consigliere Asciti su: "Il 15 febbraio si allarga la fascia di cittadini sospesi dal lavoro".

16.19: Interviene Cocollini Emanuele

16.19: Interviene Asciti Andrea

16.20: Esce dall'aula Piccioli Massimiliano

Ora:16.23

Verbale: 116

N.Arg.: 377

DOMANDE D'ATTUALITA' N.: 2022/00169

OGGETTO: Domanda di attualità del consiglieri Masi e De Blasi su: "Firenze come il Far West". Relatore Assessore Albanese

16.22: Interviene Cocollini Emanuele

16.23: Interviene Masi Lorenzo

16.24: Entra in aula Albanese Benedetta

16.24: Interviene Cocollini Emanuele

16.24: Interviene Albanese Benedetta

16.27: Interviene Cocollini Emanuele

16.28: Entrano in aula Piccioli Massimiliano,Albanese Benedetta

16.27: Esce dall'aula Albanese Benedetta

16.28: Interviene Albanese Benedetta

16.30: Interviene Cocollini Emanuele

16.30: Esce dall'aula Albanese Benedetta

16.30: Interviene Masi Lorenzo

16.32: Interviene Cocollini Emanuele

ALLEGATO N.1: Domanda d'attualita' n.: 2022/00169

11.2.2022 h. 16.14



ALLEGATO N°	1
ARGOMENTO N°	116

Movimento 5 Stelle

Gent.mo

Presidente Consiglio Comunale
Comune Firenze
Luca Milani

COMUNE DI FIRENZE	
16.02.22	
interrogazione N°	DAI 169
interpellanza N°	
Mozione / G. D. G. RIS. N°	

DOMANDA ATTUALITA'

Data: 14 Febbraio 2022

Proponente: Lorenzo Masi, Roberto De Blasi Consiglieri Movimento 5 Stelle

Oggetto: Firenze come il Far west

PREMESSO CHE

Appreso dalla stampa e dai tanti mezzi di comunicazione, che oltre agli episodi di violenza della scorsa settimana avvenuti in Oltrarno, anche San Lorenzo ha avuto altrettante difficoltà.

CONSIDERATO CHE

È all'ordine del giorno come rappresentato sia dai comitati istituiti sul territorio, sia dai mezzi stampa, che Firenze sta vivendo un lungo periodo di risse, spaccio, furti.

RITENUTO CHE

Il biglietto da visita di Firenze è anche la SICUREZZA che trasmettiamo a chi ci vuole fare visita oltre a coloro che ci vivono quotidianamente.

CHIEDE AL SINDACO E ALLA GIUNTA DI SAPERE

Se è confermato l'episodio di aggressione e furto alla trattoria "La Madia" e se altrettanto vero, dell'aggressione con un coltello, avvenuta mercoledì sera nei confronti di un addetto alla sicurezza di un'attività limitrofa.

Se è da considerarsi fattibile, un tavolo con tutte le forze politiche, per trovare una soluzione al continuo delinquere di diverse zone Fiorentine.

Consiglieri Comunale Firenze
Lorenzo Masi
Roberto De Blasi

Ora:16.32

Verbale: 117

N.Arg.: 376

COMUNICAZIONE N.: 2022/00170

OGGETTO: Comunicazione della consigliera Bonanni su: "Medicina del territorio".

16.33: Interviene Bonanni Patrizia

16.35: Entrano in aula Di Puccio Stefano

16.36: Interviene Milani Luca

16.36: Interviene Bonanni Patrizia

Ora:16.36

Verbale: 118

N.Arg.: 376

COMUNICAZIONE N.: 2022/00174

OGGETTO: Comunicazione del Presidente del Consiglio comunale per un saluto da parte di Osama Rashid, Segretario Generale della Scuola Fiorentina di Alta Formazione per il Dialogo Interreligioso e Interculturale

16.36: Interviene Milani Luca assume la presidenza ed invita per un saluto Osama Rashid, Segretario Generale della scuola di Alta Formazione per il Dialogo Interreligioso e Interculturale

16.38: Interviene Osama Rashid Segretario Generale della Scuola Fiorentina di Alta Formazione per il Dialogo Interreligioso e Interculturale

16.45: Interviene Milani Luca

16.45: Interviene Osama Rashid

16.46: Interviene Milani Luca Invita il Sindaco ad intervenire da remoto per salutare Osama Rashid

16.46: Interviene Nardella Dario il Sindaco ringrazia Osama per l'importante progetto

16.52: Entra in aula Sparavigna Laura

16.53: Interviene Milani Luca

16.54: Interviene Milani Luca chiede di distribuire ai consiglieri il discorso di Osama, il calendario della Scuola Fiorentina di Alta Formazione per il dialogo interreligioso ed il Corano in italiano, donati da Osama Rashid

16.54: Esce dall'aula Meucci Elisabetta

16.55: Esce dall'aula Felleca Barbara

ALLEGATO N.1: Intervento di Osama Rashid

La "Scuola fiorentina di alta formazione per il dialogo interreligioso ed interculturale" è una realtà operante a Firenze dal 2017 che si occupa di creare ponti di dialogo tra le religioni, specialmente tra le abramitiche, attraverso corsi formativi ed eventi che hanno l'obiettivo di concorrere alla creazione dei valori condivisi di una convivenza pacifica e rispettosa tra i popoli.

"La pace non è solo il freddo silenzio delle armi, la pace è il calore del dialogo. E il dialogo nasce dal sapere e dalla conoscenza reciproca: tra i singoli, i popoli, le fedi e le culture che della diversità riescono a fare patrimonio comune. Senza dialogo, sapere e conoscenza resta solo il buio dell'ignoranza. Dove si smarriscono i valori eterni di libertà, giustizia, accoglienza e uguaglianza. Che restano solo un'espressione teorica. Al massimo una buona intenzione, ma senza la luce della concretezza e realtà."

La Scuola, detta FSD - Florence School of Dialogue - nasce dal disegno ideale di quelli che oggi sono i suoi membri più rappresentativi, il Segretario Generale Osama Rashid tramite il quale si riuniscono in consiglio l'Imam di Firenze e Presidente della FSD Izzedin Elzir e i Vicepresidenti Joseph Levi, già rabbino capo di Firenze (1996-2017) e Don Alessandro Clemenzia, Vice Rettore del Seminario di Firenze, su delega dell'Arcivescovo di Firenze Giuseppe Betori.

L'istruzione, la conoscenza e la condivisione delle ricchezze etiche, religiose e identitarie, custodite in ogni cultura, sono i valori e le leve attraverso le quali la Scuola si fa portavoce di concetti inalienabili di promozione dello sviluppo umano come la coesione, la pace, lo scambio e il dialogo. Contro ogni stereotipo culturale e intolleranza etnica e religiosa, dall'antisemitismo all'islamofobia a ogni altra forma di persecuzione della diversità di appartenenza prese a pretesto dalle tirannie secolari per scrivere le pagine più nere della storia dell'uomo.

Il mondo di oggi dimostra di non essersi affrancato del tutto da quelle forme di sopraffazione, ancora troppi sono i segnali ricorrenti di discriminazione violenta e comunque di intolleranza che ostacolano le buone volontà dell'incontro, della comprensione reciproca, del dialogo: ovunque riaffiorano conflitti, divisioni, incomprensioni, ai ponti si preferiscono i muri soprattutto di fronte alle nuove dinamiche migratorie e spirano persino venti di guerra che rischiano di far precipitare il mondo in abissi già tragicamente conosciuti. E che si credevano definitivamente archiviati con la solenne promessa del <mai più>.

In questo clima che spesso ne fa uso strumentale, può apparire paradossale individuare proprio nelle religioni un elemento strategico di unità piuttosto che di separazione, ma la Scuola fiorentina di studi superiori per l'educazione al dialogo interreligioso e interculturale – FSD si propone esattamente questo: ribaltare la visione di chi vuol distruggere per costruire invece amicizia e rispetto proprio a partire da quegli elementi che vengono snaturati e usati al fine di fomentare odio e mettere popoli e persone gli uni contro gli altri.

In questa chiave dev'essere letto anche l'impegno per costruire le fondamenta culturali capaci di eliminare progressivamente, nella pacifica maturazione di una nuova civiltà condivisa, anche pratiche attribuite a tradizioni e credenze che hanno nella donna una vittima predestinata: dai matrimoni precoci alle mutilazioni genitali femminili. Un fronte quest'ultimo che, come vi è noto, vede proprio Firenze tra le città più impegnate anche grazie alla collaborazione del servizio sanitario pubblico che ha tempestivamente raccolto l'esperienza e lo straordinario impegno del dottor Omar Abdulcadir.

La FSD è in Europa unica nel suo genere: una scuola di dialogo interreligioso fondata e gestita da leader religiosi appartenenti alla tradizione ebraica, cristiana e

musulmana: non solo parole, ma un esempio vivo e vero che dimostra quanto la concordia e l'amicizia tra religioni diverse diventino la condizione ideale per riscrivere anche un'etica libera e comune, un codice

delle relazioni, un vero e proprio prontuario vitale in grado di dare solidità all'umana speranza in un mondo migliore. Attraverso i suoi corsi la Scuola dispiega il proprio agire di mediazione e promozione del sapere tra chi si trova già a dover affrontare i rischi di potenziali situazioni di conflitto. Ma anche organizzando conferenze e incontri per "addetti ai lavori" desiderosi di acquisire comunque gli strumenti formativi, la Scuola tenta di costruire, passo dopo passo, una società più inclusiva, aperta e consapevole, in cui i cittadini appartenenti a diverse tradizioni religiose possano conoscersi in profondità e apprezzarsi nella reciproca ricchezza culturale, spirituale e umana.

Contribuire alla realizzazione degli obiettivi della Scuola significa contribuire in maniera tangibile alla costruzione di questo mondo nuovo, un segno di cura e interesse che non potrà non portare benefici anche chi vorrà impegnarsi su questo fronte. Per questo confidiamo che ci accomuni l'impegno per la costruzione di una società più giusta e più equa, e che vogliate aiutarci a realizzarla nelle forme e con i mezzi a vostra disposizione. Gli obiettivi sono ambiziosi, ma con la buona volontà di tutti possono diventare a portata di mano e confermare al mondo il primato che Firenze ha sempre saputo crearsi sui fronti delle grandi battaglie di civiltà. Penso alla individuazione definitiva di un sito ideale, oggi esplorato nel territorio del Comune di Sesto Fiorentino, per realizzare la sede stabile della FSD capace di accogliere nello stesso edificio i luoghi di culto delle tre religioni abramitiche. E, in questo coerente filone di convivenza e condivisione, concludere anche l'iter per la realizzazione della Moschea nel sito già individuato di Via Pietro Nenni.

La Scuola fiorentina di alta formazione per l'educazione al dialogo interreligioso e interculturale di Firenze – FSD data l'emergenza sanitaria legata alla diffusione del Covid-19 ha dovuto organizzare on line il suo primo corso di dialogo **"Incontrare l'altro incontrare me stesso"** a cui hanno partecipato 83 professionisti del servizio pubblico e del terzo settore

La FSD ha organizzato anche, in collaborazione e con il patrocinio dell'Ordine dei giornalisti, seminari di formazione/aggiornamento sul tema religioso in Italia, con la partecipazione di quasi 1000 giornalisti nel corso di 3 anni. Mentre sul fronte più squisitamente diplomatico moltissimi sono stati i funzionari politici, religiosi e culturali, professionisti e accademici che hanno seguito i lavori del corso <What Is the problem with Religion? A new approach for an inclusive society>.

Sul fronte scolastico e accademico, all'appuntamento sul tema "L'arte, luogo di incontro tra cultura e religioni" hanno partecipato 120 insegnanti. Altri ottanta, sempre tra insegnanti, educatori e studenti universitari hanno aderito alla proposta formativa <Educarci ai dialoghi>. All'iniziativa "VOCI - Visioni e azioni intercOnnesse Contro le Intolleranze e il discorso d'odio" abbiamo registrato la presenza di altri 150 studenti delle scuole secondarie di secondo grado di Firenze e provincia, mentre in quaranta hanno seguito il primo progetto della Scuola intitolato "INTERFAITH EUROPE".

Oltre alla formazione la FSD ha promosso anche attività culturali (conferenze, workshop, convegni):

- *XVIII edizione del Premio Galileo 2000* – 25 giugno 2018

- *Open debate "What Is the Problem with Religion?"* – 6 settembre 2018

- *Il diritto ai luoghi di culto nel mondo* – 29 novembre 2018

- *Interfaith Europe: Le sfide dell'Europa multiculturale* – 12 dicembre 2018 - *Guerre culturali nell'Europa odierna* - 25 giugno 2019

- *La rinascita dell'Europa partendo dalle comunità e dai borghi* - 6 Novembre 2019 - *Fratellanza umana per la pace mondiale e la convivenza comune. Sulle orme di Abu Dhabi nel segno dell'amicizia tra cristiani e musulmani* – 30 gennaio 2020

- *DIALOGO: la PROFEZIA DEL FEMMINILE* – 8 marzo 2021

Osama Rashid

Firenze, 14/02/2022

Ora:16.55

Verbale: 119

N.Arg.: 14

DELIBERAZIONE N.: DPC/2022/00007

OGGETTO: AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Piano di Recupero - variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico. Approvazione

Soggetto/i proponente/i: Cecilia Del Re

Ufficio Proponente: DIREZIONE URBANISTICA

Parere Commissioni/CdQ: Comm: 3 09/02/2022 Favorevole su testo emendato dalla Giunta.

16.55: Interviene Milani Luca

16.55: Entra in aula Del Re Cecilia

16.56: Interviene Del Re Cecilia illustra la delibera presentando l'emendamento di Giunta e chiedendo l'immediata eseguibilità

17.01: Entra in aula Felleca Barbara

16.59: Esce dall'aula Rufilli Mirco

17.06: Interviene Milani Luca

17.08: Interviene Milani Luca Come detto dall'Assessore sono state presentate tre osservazioni con esito non pertinente, da parte dei cittadini. Inoltre sono stati presentati tre emendamenti da parte dei consiglieri

17.08: Interviene Pampaloni Renzo

17.13: Interviene Milani Luca saluta l'Onorevole Giovanni Donzelli ex consigliere comunale ed ex consigliere regionale, presente in sala.

17.13: Interviene Moro Bundu Antonella ritiene necessario discutere e votare ogni singola osservazione

17.18: Esce dall'aula Montelatici Antonio

17.18: Interviene Milani Luca precisa che le osservazioni sono state giudicate non pertinenti e pertanto si potrebbe anche non votarle singolarmente ma chiede conferma agli uffici che invece reputano necessaria la votazione e pertanto si procederà all'esame e alla votazione di ogni singola osservazione.

17.19: Interviene Milani Luca

17.20: Interviene Santarelli Luca

17.22: Interviene Milani Luca

17.22: Interviene Armentano Nicola

17.22: Interviene Milani Luca si comincia con l'esame degli emendamenti presentati e successivamente con l'esame delle osservazioni.

Ora:17.23

EMENDAMENTO N.1 presentato dai consiglieri Bundu e Palagi alla Prop. di Delibera 7/2022

17.23: Interviene Moro Bundu Antonella

17.27: Interviene Milani Luca

17.27: Interviene Pampaloni Renzo

17.28: Interviene Milani Luca nomina scrutatori le consigliere: Bonanni, Bundu, Sparavigna

17.29: Interviene Milani Luca COMUNICA CHE LE VOTAZIONI DEI CONSIGLIERI CHE PARTECIPANO DA REMOTO AVVERRANNO PER APPELLO NOMINALE, CON L'ASSISTENZA DEI NOMINATI SCRUTATORI CHIAMANDO PER NOME CIASCUN CONSIGLIERE AL FINE DELL'ESPRESSIONE PALESE DEL VOTO

17.30 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 31

Favorevoli: 8

Contrari: 20 con Calistri e Monaco da remoto

Astenuti: 0

Presenti Non Votanti: 3 con Bussolin, Razzanelli da remoto

17.30: Esito: Respinto

Favorevoli

Asciuti Andrea, Bocci Ubaldo, Cocollini Emanuele, De Blasi Roberto, Draghi Alessandro, Masi Lorenzo, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

Contrari

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Non Votanti

Bussolin Federico, Cellai Jacopo, Razzanelli Mario

17.30: Interviene Milani Luca

17.31: Interviene Milani Luca

Ora: 17.32

EMENDAMENTO N.2 presentato dai consiglieri Bundu e Palagi alla Prop. di Delibera 7/2022

17.31: Interviene Milani Luca

17.32: Esce dall'aula Felleca Barbara

17.32: Interviene Moro Bundu Antonella

17.34: Entra in aula Felleca Barbara

17.36: Interviene Milani Luca

17.37: Interviene Pampaloni Renzo

17.40: Interviene Milani Luca

17.40: Interviene Masi Lorenzo

17.41 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n. 2

Presenti: 30

Favorevoli: 5
Contrari: 20 con Calistri e Monaco da remoto
Astenuti: 0
Presenti Non Votanti: 5 con Razzanelli da remoto

17.42: Esito: Respinto

Favorevoli

Asciuti Andrea, De Blasi Roberto, Masi Lorenzo, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

Contrari

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Non Votanti

Bocci Ubaldo, Cellai Jacopo, Cocollini Emanuele, Draghi Alessandro, Razzanelli Mario

Ora: 17.42

EMENDAMENTO N.3 presentato dai consiglieri Bundu e Palagi alla Prop. di Delibera 7/2022

17.41: Interviene Milani Luca

17.43: Interviene Moro Bundu Antonella

17.43: Interviene Milani Luca

17.44: Esce dall'aula Innocenti Alessandra

17.48 Il Presidente pone in votazione l'emendamento n. 3

Presenti: 30
Favorevoli: 6
Contrari: 20 con Bussolin, Calistri, Monaco da remoto
Astenuti: 0
Presenti Non Votanti: 4 con Razzanelli da remoto

17.48: Esito: Respinto

Favorevoli

Asciuti Andrea, De Blasi Roberto, Draghi Alessandro, Masi Lorenzo, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

Contrari

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Bussolin Federico, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Milani Luca, Monaco Michela, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Non Votanti

Bocci Ubaldo, Cellai Jacopo, Cocollini Emanuele, Razzanelli Mario

17.48: Interviene Milani Luca si aprono le dichiarazioni di voto sulla delibera e a seguire si votano le controdeduzioni alle osservazioni

17.49: Interviene Milani Luca

17.49: Interviene Pampaloni Renzo

17.51: Interviene Milani Luca

17.51: Interviene Moro Bundu Antonella

17.52: Interviene Milani Luca

17.52: Interviene Asciuti Andrea

17.54: Interviene Milani Luca

17.54: Interviene Armentano Nicola

17.56: Interviene Milani Luca

17.56: Interviene Draghi Alessandro

17.57: Interviene Milani Luca mette in votazione la controdeduzione all'osservazione n.1 ritenuta non pertinente

CONTRODEDUZIONE OSSERVAZIONE 1

17.58 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 30
Favorevoli: 17 con Calistri da remoto
Contrari: 2
Astenuti: 6 con Bussolin, Monaco, Razzanelli da remoto
Presenti Non Votanti: 5

17.59: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Contrari

Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

Astenuti

Asciuti Andrea, Bussolin Federico, Cellai Jacopo, Draghi Alessandro, Monaco Michela, Razzanelli Mario

Non Votanti

Bocci Ubaldo, Cocollini Emanuele, De Blasi Roberto, Masi Lorenzo, Milani Luca

18.00: Entra in aula Glanassi Federico

Ora: 18.00

CONTRODEDUZIONE OSSERVAZIONE 2

18.01 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 30
Favorevoli: 18 con Calistri da remoto
Contrari: 2
Astenuti: 5 con Bussolin, Monaco, Razzanelli da remoto
Presenti Non Votanti: 5

18.01: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Contrari

Moro Bundu Antonella,Palagi Dmitrij

Astenuti

Asciuti Andrea, Bussolin Federico, Draghi Alessandro, Monaco Michela, Razzanelli Mario

Non Votanti

Bocci Ubaldo,Cellai Jacopo,Cocollini Emanuele,De Blasi Roberto,Masi Lorenzo

Ora:18.02

CONTRODEDUZIONE OSSERVAZIONE 3

18.01: Interviene Milani Luca

18.02 Il Presidente pone in votazione l'atto

Presenti: 30

Favorevoli:17 con Calistri da remoto

Contrari: 2

Astenuti: 5 con Bussolin, Monaco, Razzanelli da remoto

Presenti Non Votanti: 6

18.03: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola,Bonanni Patrizia,Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico,Dardano Mimma,Di Puccio Stefano,Felleca Barbara,Fratini Massimo,Giorgetti Fabio,Giuliani M. Federica,Pampaloni Renzo,Pastorelli Francesco,Perini Letizia,Piccioli Massimiliano,Santarelli Luca,Sparavigna Laura

Contrari

Moro Bundu Antonella,Palagi Dmitrij

Astenuti

Asciuti Andrea, Bussolin Federico, Draghi Alessandro, Monaco Michela, Razzanelli Mario

Non Votanti

Bocci Ubaldo,Cellai Jacopo,Cocollini Emanuele,De Blasi Roberto,Masi Lorenzo,Milani Luca

18.02: Interviene Milani Luca

Ora:18.03

18.03: Entra in aula Innocenti Alessandra

18.03: Interviene Milani Luca

18.04 Il Presidente pone in votazione la Proposta di delibera così come emendata dalla Giunta

Presenti: 31

Favorevoli: 19 con Calistri da remoto

Contrari: 5

Astenuti: 7 con Bussolin, Monaco, Razzanelli da remoto

Presenti Non Votanti: 0

18.05: Esito: Approvata emendata

Favorevoli

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Contrari

Asciuti Andrea, De Blasi Roberto, Masi Lorenzo, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

Astenuti

Bocci Ubaldo, Bussolin Federico, Cellai Jacopo, Cocollini Emanuele, Draghi Alessandro, Monaco Michela, Razzanelli Mario

18.05: Interviene Milani Luca

18.05 Il Presidente pone in votazione l'immediata eseguibilità dell'atto

Presenti: 31

Favorevoli: 19 con Calistri da remoto

Contrari: 0

Astenuti: 9 con Bussolin, Monaco, Razzanelli da remoto

Presenti Non Votanti: 3

18.05: Esito: Approvato

Favorevoli

Armentano Nicola, Bonanni Patrizia, Cali Francesca, Calistri Leonardo, Conti Enrico, Dardano Mimma, Di Puccio Stefano, Felleca Barbara, Fratini Massimo, Giorgetti Fabio, Giuliani M. Federica, Innocenti Alessandra, Milani Luca, Pampaloni Renzo, Pastorelli Francesco, Perini Letizia, Piccioli Massimiliano, Santarelli Luca, Sparavigna Laura

Astenuti

Asciuti Andrea, Bocci Ubaldo, Bussolin Federico, Cellai Jacopo, De Blasi Roberto, Draghi Alessandro, Masi Lorenzo, Monaco Michela, Razzanelli Mario

Non Votanti

Cocollini Emanuele, Moro Bundu Antonella, Palagi Dmitrij

18.05: Interviene Milani Luca

18.06: Entrano in aula D'Ambrisi Angelo, Montelatici Antonio

18.06: Esce dall'aula D'Ambrisi Angelo

18.07: Interviene Milani Luca

ALLEGATO N.1: Proposta di Delibera n.: 2022/00007 - **I stesura**

ALLEGATO N.2: Emendamento Giunta

ALLEGATO N.3: Emendamento n.1 Bundu, Palagi - **Respinto**

ALLEGATO N.4: Emendamento n.2 Bundu, Palagi - **Respinto**

ALLEGATO N.5: Emendamento n.3 Bundu, Palagi - **Respinto**

ALLEGATO N.6: Controdeduzione Osservazione n.1- non pertinente - **Approvata**

ALLEGATO N.7: Controdeduzione Osservazione n.2- non pertinente - **Approvata**

ALLEGATO N.8: Controdeduzione Osservazione n.3- non pertinente - **Approvata**

ALLEGATO N.9: Deliberazione n.: 2022/00003 - **Approvata emendata**

immediatamente eseguibile



PROPOSTA DI DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO

Numero: DPC/2022/00007

Del: 21/01/2022

Proponente: P.O. Supporto Amministrativo Pianificazione Urbanistica

OGGETTO: AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Piano di Recupero - variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico. Approvazione

IL CONSIGLIO

VISTI i seguenti riferimenti normativi:

decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali";
legge 7 agosto 1990, n. 241 "Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi";
legge 5 agosto 1978, n. 457 "Norme per l'edilizia residenziale";
legge regionale 10 novembre 2014, n. 65 "Norme per il governo del territorio" e regolamenti di attuazione;
decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152 "Norme in materia ambientale";
legge regionale 12 febbraio 2010, n. 10 "Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza";
regolamento di contabilità del Comune di Firenze;

VISTI in particolare:

l'art. 27 della legge 457/1978;
gli artt. 30, 32, 107, 110 della legge regionale 65/2014 ove sono disciplinati finalità, contenuti e procedure delle varianti urbanistiche semplificate e dei piani urbanistici attuativi;

PREMESSO CHE:

1. Il Comune di Firenze è dotato di Piano Strutturale (PS) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2011/C/00036 del 22.06.2011 e di Regolamento Urbanistico (RU) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2015/C/00025 del 02.04.2015; tali strumenti, modificati a seguito delle varianti urbanistiche successivamente intervenute, sono consultabili nella loro versione vigente attraverso il servizio web <http://webru.comune.fi.it/webru>; rientrando inoltre nel campo di applicazione dell'art. 5 della LR 10/2010, il RU, prima dell'approvazione, era stato sottoposto a valutazione ambientale strategica (VAS) e, con deliberazione n. 2014/G/00449 del 24.12.2014, la Giunta Comunale | Autorità competente VAS ai sensi della LR 10/2010 aveva emesso il relativo parere motivato;
2. la scheda norma del RU relativa all'area di trasformazione in oggetto, AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi, è stata attuata con l'approvazione del Piano di Recupero di pari oggetto, efficace dal 15.05.2019, cui hanno fatto seguito la sottoscrizione della convenzione urbanistica in data 20.05.2019

- e l'avvio da parte della proprietà dell'esecuzione degli impegni ivi assunti;
- con deliberazione n. DC/2021/00049 del 15.11.2021 il Consiglio Comunale ha adottato una variante al Piano di Recupero, con contestuale variante al Regolamento Urbanistico, motivata da approfondimenti progettuali degli interventi previsti, resi necessari anche a seguito di criticità emerse, anche da parte del Comune, in fase di avvio della trasformazione urbanistica; il provvedimento, pubblicato in rete civica nella sezione *Amministrazione trasparente - Provvedimenti*, URL <https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organico-indirizzo-politico> è altresì liberamente consultabile attraverso link: [deliberazione DC/2021/00049](#) allegati
All. A Relazione Urbanistica
ALL B1.zip
ALL B2 DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE
ALL B3 INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO
ALL B4 VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE
ALL B5 1 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ
ALL B5 2 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ
ALL B5 3 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ
All. C Relazione del Responsabile del Procedimento
 - Il provvedimento di adozione è stato oggetto di pubblico avviso sul Bollettino ufficiale della Regione Toscana (*BURT*) n. 47 del 24.11.2021, link [avviso](#), per consentire la consultazione degli atti e la formulazione di pareri e osservazioni entro 30 giorni consecutivi dalla pubblicazione dell'avviso stesso;
 - Il Piano di Recupero - variante 2021 e la variante al RU adottati sono stati sottoposti alle prescritte forme di comunicazione alla Regione Toscana e alla Città Metropolitana di Firenze;

DATO ATTO che di seguito e negli elaborati allegati il PDR è variamente denominato "piano di recupero AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi - variante 2021" oppure "PDR - variante 2021"; oppure "variante al piano di recupero AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi" e/o denominazioni analoghe;

PRESO ATTO CHE

- a seguito della pubblicazione e della consultazione della documentazione di adozione sono pervenute, entro i termini, le seguenti 3 osservazioni inerenti esclusivamente il PDR - variante 2021 adottato (e non anche la variante al RU):

N.	Data	Prot.
001	17/12/2021	411244/2021
002	17/12/2021	411274/2021
003	17/12/2021	411284/2021

- la Direzione Urbanistica | Servizio Pianificazione urbanistica, dopo aver proceduto all'istruttoria delle osservazioni pervenute, ha predisposto la proposta di controdeduzione, contenente il riferimento puntuale alle medesime e l'espressa motivazione delle determinazioni prospettate, nonché, alla luce degli esiti istruttori, la conseguente proposta di approvazione del Piano di Recupero, il tutto illustrato nel paragrafo 9.2 "Controdeduzioni alle osservazioni" del documento denominato "piano di recupero - variante 2021 con contestuale variante al RU AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi relazione urbanistica approvazione (art. 30 e 107 LR 65/2014) gennaio 2022" (allegato A al presente

provvedimento);

VISTE dunque le proposte di controdeduzione alle osservazioni e la proposta di provvedimento di approvazione contenute e argomentate nel documento sopra citato (**allegato A**) e **PRESO ATTO** dei seguenti esiti istruttori:

N.	Data	Prot.	esito istruttorio
001	17/12/2021	411244/2021	NON PERTINENTE
002	17/12/2021	411274/2021	NON PERTINENTE
003	17/12/2021	411284/2021	NON PERTINENTE

PRESO ATTO dai suddetti esiti istruttori che *"Visto l'esito delle controdeduzioni alle osservazioni, non vengono apportate modifiche agli elaborati del PDR - variante 2021 e della variante al RU."* così come dichiarato nel paragrafo *"10. Conclusioni"* della relazione urbanistica **allegato A**;

DATO ATTO, pertanto, che gli elaborati costitutivi del *PDR | variante 2021*, coincidenti con i corrispondenti allegati integranti della deliberazione del Consiglio Comunale n. DC/2021/00049 del 15.11.2021 di adozione degli strumenti in oggetto, sono raccolti e ripartiti per argomento in **7 cartelle compresse** come di seguito denominate:

[ALL_B1.zip](#)

[ALL_B2 DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE](#)

[ALL_B3 INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO](#)

[ALL_B4 VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE](#)

[ALL_B5_1 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'](#)

[ALL_B5_2 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'](#)

[ALL_B5_3 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'](#)

così come elencati nel dettaglio dall'**ART. 4 | ELABORATI COSTITUTIVI delle NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE** (file denominato *AU_NTA_NormeTecniche_signed.pdf*, consultabile nella cartella denominata [ALL_B1.zip](#)), che fornisce altresì le precisazioni circa la natura prescrittiva e/o indicativa degli elaborati stessi e al quale, in ragione del rilevante numero e complessità di essi, si fa integrale rinvio;

VISTA la relazione urbanistica di approvazione **allegato A**, avente ad oggetto *"piano di recupero - variante 2021 con contestuale variante al RU AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi relazione urbanistica approvazione (artt. 30 e 107 LR 65/2014) gennaio 2022"* e ad essa integralmente **RINVIATO** per l'accertamento dei presupposti formali e sostanziali e per la completa esposizione dei contenuti e delle motivazioni del presente atto;

PRESO ATTO in particolare che la relazione urbanistica di approvazione, **allegato A**, in seguito agli esiti istruttori delle osservazioni, contiene gli stessi contenuti e dichiarazioni della relazione urbanistica oggetto di adozione (deliberazione n. DC/2021/00049 del 15.11.2021) aggiornati all'iter procedimentale successivo, specificando che:

- la parte illustrativa dei contenuti della variante al RU resta immutata;
- la parte illustrativa del *PDR - variante 2021* è integrata con la relazione di controdeduzione alle osservazioni presentate,

e pertanto **anche** a tale relazione di adozione integralmente **RINVIATO** per l'accertamento dei presupposti formali e sostanziali e per la completa esposizione dei contenuti e delle motivazioni del presente atto, link relazione di adozione [All_A Relazione Urbanistica](#);

VISTO E PRESO ATTO di quanto dichiarato e accertato dal responsabile del procedimento di pianificazione urbanistica, Direttore della Direzione Urbanistica, nel documento avente ad oggetto **"AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Approvazione Piano di Recupero - Variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico | Relazione e atto di accertamento/certificazione del Responsabile del procedimento"** (allegato C);

PRESO ATTO che gli allegati integranti e sostanziali della presente deliberazione sono sottoscritti con firma digitale e inseriti nel sistema di gestione documentale del Comune | *Atti.Co* e che ogni altro documento citato dal presente atto, seppur non allegato, è reso disponibile attraverso *link* o indicazione dei relativi numeri del protocollo unificato del Comune | *Sigedo* con i quali sono stati acquisiti;

RICHIAMATI INTEGRALMENTE, per quanto in questa sede non riportati per esteso, i contenuti dei provvedimenti precedentemente assunti nell'ambito del procedimento, sopra citati, ai fini della migliore comprensione del presente provvedimento e per gli aspetti inerenti le dichiarazioni, gli accertamenti dei presupposti, le verifiche effettuate, affinché, anche attraverso un rinvio *per relationem*, ne siano resi espliciti presupposti, motivazioni e contenuti;

PRESO ATTO CHE:

1. ogni documento citato, seppur non allegato, è conservato tramite acquisizione al protocollo del Comune | *Sigedo* ai numeri di registrazione indicati;
2. i contenuti reperibili presso *link* potranno in futuro essere migrati e reindirizzati ad altre pagine o siti;
3. tutti i provvedimenti citati dal presente atto, da intendersi qui integralmente richiamati, sono accessibili in via telematica attraverso i percorsi di seguito indicati sul sito istituzionale del Comune:
decreti del Sindaco e deliberazioni:
Amministrazione-Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti-organ-indirizzo-politico
percorso: <https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organ-indirizzo-politico>
determinazioni dirigenziali:
Amministrazione Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti dirigenti amministrativi
<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-dirigenti-amministrativi>
4. informazioni sono rese note oltre che attraverso le pubblicazioni previste dalla legge, anche attraverso la pubblicazione nelle pagine tematiche dedicate alla materia urbanistica:
<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/index.html>
<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/edilizia/index.html>

VISTO il decreto del Sindaco n. 2019/DEC/00071 del 01.10.2019 con il quale è stato attribuito all'arch. Stefania Fanfani, l'incarico di Direttore della Direzione Urbanistica del Comune di Firenze, DEC n. 2019/DEC/00071 che, ai fini del presente procedimento urbanistico, svolge il ruolo di Responsabile, *link* DEC n. 2019/DEC/00071;

PRESO ATTO in ordine al presente provvedimento del parere di regolarità tecnica reso dal Direttore della Direzione Urbanistica, responsabile del procedimento, espresso ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 *"Pareri dei responsabili dei servizi"* del decreto legislativo 267/2000, nonché del parere di regolarità contabile reso dalla Direzione Risorse Finanziarie ai sensi della medesima norma, precisando che, per i contenuti degli obblighi previsti dallo schema di convenzione (file denominato *AU_CNV_Emend_signed.pdf* consultabile nella cartella denominata *ALL_B1.zip*), da stipularsi al termine del presente procedimento di approvazione, sussistono riflessi diretti e indiretti sulla situazione economico-finanziaria e sul patrimonio del Comune;

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO, CONSIDERATO ED INTEGRALMENTE RICHIAMATO e, alla luce di quanto allegato, **RITENUTO** di dar luogo all'approvazione del **piano di recupero - variante 2021 AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi e della contestuale variante al RU** ai sensi degli artt. 30 e ss. e 107 della LR 65/2014;

CONSIDERATO che sussistono le condizioni d'urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del decreto legislativo 267/2000, stante la necessità di procedere speditamente al recupero del complesso di valore storico architettonico e all'esecuzione delle numerose opere di urbanizzazione previste;

DELIBERA

1. **Di contro dedurre** alle osservazioni presentate secondo l'esito delle votazioni di seguito riportato:

N.	Data	Prot.	esito
001	17/12/2021	411244/2021	NON ACCOLTA
002	17/12/2021	411274/2021	NON ACCOLTA
003	17/12/2021	411284/2021	NON ACCOLTA

per le motivazioni e con le specificazioni riportate al paragrafo 9.2 "Controdeduzioni alle osservazioni" del documento allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale **allegato A** "piano di recupero - variante 2021 con contestuale variante al RU AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi relazione urbanistica approvazione (artt. 30 e 107 LR 65/2014) gennaio 2022".

2. **Di approvare** la variante al Regolamento Urbanistico rappresentata e costituita dall'elaborato indicato al punto che precede, **allegato A** al presente atto quale parte integrante e sostanziale;
3. **Di approvare** il piano di recupero – variante 2021 AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi, illustrato dalla relazione urbanistica di adozione, **allegato A**, rappresentato e costituito dagli elaborati cd. "Elementi costitutivi del Piano di Recupero - variante 2021" raccolti e ripartiti per argomento e raccolte in 7 cartelle compresse così come di seguito denominate e allegati al presente atto quali parti integranti e sostanziali:
- **ALL_B1.zip** inerente ELABORATI DI INQUADRAMENTO GENERALE
 - **ALL_B2.zip** inerente DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE
 - **ALL_B3.zip** inerente INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO
 - **ALL_B4.zip** inerente VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE
 - **ALL_B5_1.zip** inerente RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'
 - **ALL_B5_2.zip** inerente RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'
 - **ALL_B5_3.zip** inerente RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'

così come elencati nel dettaglio dall'ART. 4 | ELABORATI COSTITUTIVI delle NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE (file denominato AU_NTA_NormeTecniche_signed.pdf, consultabile nella cartella denominata ALL_B1.zip), che fornisce altresì le precisazioni circa la natura prescrittiva e/o indicativa degli elaborati stessi e al quale, in ragione del rilevante numero e complessità di essi, si fa integrale rinvio.

4. **Di dare atto** che:
- il PDR - variante 2021 in oggetto sostituisce il piano di recupero attualmente efficace, tranne che per le parti già attuate in forza della convenzione stipulata, precisate nelle premesse della Relazione urbanistica allegata al presente atto (**allegato A**);
 - la convenzione urbanistica attuativa del PDR - variante 2021, che in schema si allega (file denominato AU_CNV_Emend_signed.pdf consultabile nella cartella denominata ALL_B1.zip), una volta sottoscritta, sarà pertanto sostitutiva della precedente stipulata in data 20.05.2019, tranne che per quanto in forza di essa già realizzato;

5. Di dare atto che, in applicazione di quanto previsto dalla LR 65/2014, il presente PDR - variante 2021 e la contestuale variante conseguiranno l'efficacia con la pubblicazione dell'avviso di approvazione sul BURT.
6. Di stabilire, ai sensi dell'art. 110, comma 1, della LR 65/2014, in 10 anni il termine di validità del piano di recupero – variante 2021 AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi, decorrente dal giorno di conseguimento dell'efficacia, così come anche disposto dalle Norme Tecniche di Attuazione del medesimo.

ALLEGATI INTEGRANTI

- ALL_B1_ELABORATI DI INQUADRAMENTO GENERALE -
b421184bf41001d00a1eaa297c51cbbaf4b753527fc9df4b98aa438df2cdf4c1
- ALL_B2_DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE -
e86b761b22f00006031ce29606d77af20dc320a31230c808e14808538a0bfaf3
- ALL_B3_INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI
COMPARTO - 7c82b058ce4d105bc91d6e9a2bbbec576563834f4bec15f1be6c645ef2caadb1
- ALL_B4_VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE -
00018ad4806fc4292d90bde83e827737d21701850c3d1fd397d299a3123cdfbf
- ALL_B5_1_RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA' -
ae2b5f01ec7a2147fb438cea68ceb98cec88de7523a16662bd41be1b07b6c2a3
- ALL_B5_2_RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA' -
71ee865a4ab4f08fe12fc9995df30a2be2e5b4f8d441b7230359c31e6d56c269
- ALL_B5_3_RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA' -
2ffb77570a89f233196c99267c928aa2f15496394911a715c7d684efc5e3f1a2
- All_A_RELAZIONE URBANISTICA -
16bce2b416cc08479cb7c1ab4ab733de39993b69754a4f7e1cb768b188c0bf0c
- All_C_RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO -
c665fcd39c753f2791b9cc291e327ad773f350a091d381dc7e77e9c2574835c8

ALLEGATO N° 2
DOCUMENTO N° 119

STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
FIRENZE
RICEVUTO DA ASS. DEL RE
IL 4.2.2022 H. 12.13

Proposta deliberazione per il Consiglio DPC DPC/2022/00007 | AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Piano di Recupero - variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico. Approvazione | **EMENDAMENTO**

Per mero errore materiale, alla presente proposta di delibera non è stato allegato fra gli elaborati tecnici il testo della convenzione emendato in sede di adozione in Consiglio Comunale, ma il testo in versione non emendata (file *AU_CNV_signed.pdf* invece del file *AU_CNV_Emend_signed.pdf*).

Si conferma che in pubblicazione sul BURT e in rete civica è andata la convenzione nella versione emendata, come è facilmente verificabile attraverso i seguenti link (aprire file link [ALL_B1.zip](#))

[DC/2021/00049](#) del 15.11.2021

[All A Relazione Urbanistica](#)

[All B1.zip](#)

[ALL B2 DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE](#)

[ALL B3 INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO](#)

[ALL B4 VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE](#)

[ALL B5 1 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ](#)

[ALL B5 2 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ](#)

[ALL B5 3 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ](#)

[All C Relazione del Responsabile del Procedimento](#)

La delibera di adozione è consultabile anche sul sito istituzionale del Comune nella sezione Amministrazione Trasparente/Provvedimenti:

<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organico-indirizzo-politico>

e nella pagina del Regolamento Urbanistico <http://regolamentourbanistico.comune.fi.it/>

L'elaborato denominato "*AU_CNV_signed.pdf*", attualmente allegato alla presente proposta di delibera, sarà pertanto correttamente sostituito con quello emendato denominato "*AU_CNV_Emend_signed.pdf*".

PARERE DI REGOLARITÀ
TECNICA

ex art. 49 DLgs n. 267/2000

POSITIVO

DATA

FIRMA

DEL RE GIOIA
Comune S.
Firenze/01307193494
04.02.2022 09:11:03
GMT+00:00

FANFANI STEFANIA
COMUNE DI
FIRENZE/01307110484
04.02.2022 09:22:27
UTC



PARENTI GIACOMO
Comune di Firenze/01307110484
04.02.2022 10:51:07 GMT+00:00

Emendamento n.01 alla proposta di deliberazione per il Consiglio n. 7/2022 avente ad oggetto: "AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Piano di Recupero - variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico. Approvazione"

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

Tipo: correttivo

Oggetto: monetizzazione housing sociale al ribasso

N° 1

STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE
FIRENZE
RICEVUTO DA Bundu Palagi
IL 10.02.22 h. 18.00

Ascoltata la relazione della Giunta in merito;

Richiamati gli atti adottati dal Quartiere 1 in sede di espressione di parere, con riferimento a quanto argomentato dal Gruppo della Sinistra di opposizione, ove evidenzia la palese rivalutazione intervenuta nei valori immobiliari rispetto alla quota d'obbligo del 20% di SUL, nella monetizzazione equivalente, per housing sociale;

Visti :

- l'Art.8 delle NTA del PDR al 2021;
- l'Art. 37, comma 5, del RU vigente;
- la DC n.00041/2005;

Visto quanto all'Allegato A, pagina 35, al paragrafo 5.6 "Housing sociale", che recita: "La scheda AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi tra le prescrizioni fa obbligo del reperimento di una quota del 20% di housing sociale dovuta rispetto alla SUL oggetto di nuova costruzione previa demolizione con le specifiche di cui all'art. 8 delle NTA del PDR - variante 2021, da attuarsi secondo le modalità indicate all'art. 37 comma 5 del Regolamento Urbanistico.

Stanti i parametri urbanistici del PDR - variante 2021, la SUL da destinare a housing sociale è pertanto pari ad un massimo di 3.831,80 mq.

Il PDR - variante 2021 prevede la parziale realizzazione dell'housing sociale per una SUL pari ad almeno 2.500 mq nelle UMI private di nuova edificazione di cui almeno 1.500 mq nella UMI A.

E' ammessa la monetizzazione della SUL residua secondo quanto previsto dal Regolamento approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 2005/C/00041 con la corrispondente decurtazione della SUL oggetto di nuova costruzione.

La suddetta deliberazione individua il versamento di un contributo indicizzato in applicazione della delibera di cui sopra, calcolato sulla base delle variazioni del costo di costruzione medio per l'edilizia residenziale rilevato dall'ISTAT, con riferimento al mese di novembre di ogni anno e con efficacia dal gennaio successivo, pari a:

- € 452,41/mq per la quota di housing sociale prevista nella UMI A ai sensi del punto 7 lett. b del regolamento allegato alla deliberazione;

- € 753,57/mq per la quota di housing sociale rimanente ai sensi del punto 7 lett. c del regolamento allegato alla deliberazione.

Le modalità di realizzazione dell'housing sociale ed il relativo versamento del contributo in base alle fattispecie contenute nel suddetto Regolamento sono oggetto della convenzione”;

Considerato :

- quanto precisato in merito dal PDR vigente, che prevede la realizzazione di housing sociale per una SUL di almeno 2.500 mq. nelle UMI private di nuova edificazione, di cui almeno 1.500 mq. nelle UMI A;
- che è ammessa la monetizzazione della SUL residua ai sensi della DC n.00041/2005, con decurtazione della corrispondente SUL oggetto di nuova costruzione;
- che tale Deliberazione individua il versamento di un contributo indicizzato calcolato sulla base delle variazioni del costo di costruzione medio per l'edilizia residenziale rilevato dall'ISTAT, con riferimento al mese di novembre di ogni anno,

Constatato che gli oneri in compensazione per il mancato housing sociale non risultano aggiornati alle valutazioni del gennaio 2022, essendo calcolati in soli:

- euro 452,41 per mq. (quota housing sociale, prevista nella UMI A, punto 7, lettera b);
- euro 753,57 per mq. (quota housing sociale, prevista nella UMI A, punto 7, lettera c);

risalenti all'anno 2005, rivalutati secondo i parametri sopra enunciati, ma non tenendo conto della tenuta dei corrispondenti valori finali di compravendita sul mercato immobiliare fiorentino, se non della loro costante rivalutazione;

Visto quanto alla Deliberazione 2002/C/00041, Allegato A, Parte terza (Disciplina transitoria), paragrafo 8 (Condizione specifica del regime di salvaguardia), come sopra richiamata;

Evidenziato infine come il costo attuale renda più vantaggioso monetizzare il mancato housing sociale ai valori dell'epoca di prima stima (che invece sarebbe prioritario per le reali esigenze cittadine);

SI EMENDA

l'Allegato A, pagina 35, al paragrafo 5.6 "Housing sociale", quinto alinea, con riferimento:

all'adozione delle modalità (monetizzazione convenzionata) di cui ai paragrafi 8.4 e 8.5 dell'Allegato A della Del. 2002/C/00041,

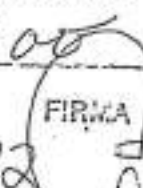
cui sostituire

l'adozione della prima modalità, di cui al paragrafo 8.1. dell'Allegato A della Del. 2002/C/00041, ovvero prevedendo che “[...] una quota non inferiore al 20 per cento della superficie utile lorda maturata con la trasformazione urbanistica viene devoluta alla destinazione residenziale nella forma dell'affitto permanente, sulla base di una convenzione con il Comune che stabilisce i criteri per la determinazione del canone e per i suoi aggiornamenti, nonché le modalità per l'individuazione degli utenti”.

(si dà sin d'ora mandato agli Uffici competenti di predisporre quanto necessario per il coordinamento del testo e per i successivi adempimenti)

La consigliera, Antonella Bundu
Il consigliere, Dmitrij Palagi

PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

negativo
DATA *14.02.2022* FIRMA 

*l'emenda men to non è pertinente con
il contenuto della variante di
esame*

SI ESPRIME PARERE DI
REGOLARITA' CONTABILE
AI SENSI DELL'ART. 49
COMMA 1 DEL T. U. E. L.

favorevole

14.02.2022



Emendamento n.02 alla proposta di deliberazione per il Consiglio n. 7/2022 avente ad oggetto: "AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Piano di Recupero - variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico. Approvazione" (aggiuntivo)

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

Oggetto: altezza non è sempre mezza bellezza

N° 2



STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE

FIRENZE

RICEVUTO DA Bundu Palagi

IL 10.02.22 h. 18.00

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Richiamata l'osservazione del Quartiere 1, nel quale si fa riferimento all'obbligo degli edifici NZEB (art.5 legge 90/2013 – comma 1), dove dal 1° gennaio 2021 gli edifici di nuova occupazione devono essere a "energia quasi zero" per i propri consumi;

Considerato

- che gli edifici autosufficienti dal punto di vista energetico devono utilizzare fonti energetiche rinnovabili prodotte sul posto - in questo caso tramite il fotovoltaico;
- che i maggiori volumi, con l'incremento richiesto, non riuscirebbero a rientrare negli edifici NZEB, per quanto possano essere prospettati sistemi passivi per il risparmio energetico in termini di riscaldamento e raffrescamento tramite isolamento, ma non possano contestualmente essere sovradimensionati impianti di produzione di energia confacenti;

Visto quanto all'Allegato A alla proposta di Deliberazione in esame ed in particolare quanto all'Osservazione 001 (Prot. 411244) dove si evidenzia che:

- la L. 90/2013 stabilisce che a partire dal 1° gennaio 2021 gli edifici di nuova costruzione devono essere edifici NZEB;
- l'unica opzione tecnica per fare rientrare l'edificio considerato, oggetto di sopraelevazione ulteriore di 6 metri, si sostanzia nell'energia elettrica prodotta da un impianto fotovoltaico per alimentare gli impianti energivori degli edifici stessi;
- risulterebbe pertanto "[...] necessaria una superficie di pannelli fotovoltaici di 5 mq a persona. Ciò significa che un palazzo con appartamenti da 100 mq, occupati da 4 persone, non può superare 5 piani, circa 15 m di altezza";
- un edificio NZEB richiede una progettazione specifica e le prestazioni non sono raggiungibili con semplici modifiche in fase esecutiva,
- è quindi necessaria una esplicita integrazione progettuale a dimostrare come tale adempimento venga realizzato per confermarsi al dettato normativo di cui sopra;

Richiamate pertanto le Controdeduzioni, che seguono l'Osservazione 001 stessa, ove si dice che:

"[...] Nessuna modifica è prevista circa l'efficienza energetica degli edifici di nuova edificazione per i quali è confermata la disciplina contenuta nelle NTA del piano;

"[...] Si rimanda inoltre all'elaborato AU_RLT: RELAZIONE DIMENSIONAMENTO LOCALI TECNICI che descrive l'intervento energetico complessivo del comparto che prevede l'ottimizzazione delle installazioni impiantistiche in termini di efficienza energetica di comparto, l'eliminazione delle emissioni inquinanti in atmosfera, la riduzione dell'impatto acustico e dell'impatto visivo attraverso la realizzazione di un impianto condominiale di condensazione per mezzo di geotermia aperta (per ulteriori specifiche vedasi documento citato).

"[...] Si sottolinea pertanto che l'altezza degli edifici di nuova costruzione non incide le prestazioni energetiche degli stessi e non contrasta con quanto previsto dalla L. 90/2013;

"[...] La legge non prescrive l'installazione di impianti fotovoltaici per soddisfare il fabbisogno energetico di un edificio, ma mira alla progettazione di un edificio dal fabbisogno energetico molto basso o quasi nullo grazie a soluzioni innovative per i componenti ed i sistemi sia dell'involucro edilizio che degli impianti, mira inoltre al soddisfacimento del fabbisogno residuo di energia mediante l'utilizzo di energia proveniente da fonti non fossili prodotta in sito.

Nonché:

"[...] Si ricorda, infine, che il presente procedimento interessa la pianificazione attuativa ovvero un livello ancora urbanistico della progettazione (art. 10 LR 65/2014), utile negli interventi complessi come quello di Manifattura Tabacchi per stabilire regole generali per una corretta esecuzione della trasformazione";

"Si evidenzia a tal proposito l'art. 109 della LR 65/2014 che testualmente recita:

I piani attuativi contengono:

[...]

2. Il piano attuativo è inoltre corredato:

[...]

b) dalla normativa tecnica di attuazione;

[...]

e) da una relazione di fattibilità".

Evidenziato infine come la stessa Soprintendenza abbia a sollevare riserve sulla variazione delle altezze, come dal parere espresso ed allegato, che recita: "[...] per quanto concerne la variazione di altezza massima consentita, questa dovrà essere valutata in fase di progettazione esecutiva, sulla base di un'analisi più approfondita [...]", cui non può essere disgiunta l'eventuale modifica degli impianti incidenti sugli aspetti estetici;

SI AGGIUNGA

con riferimento alla fattibilità degli edifici di cui all'Osservazione e alle Controdeduzioni, quanto necessario, a dimostrare, preliminarmente alla progettazione di dettaglio debitamente controdedotta,


la piena confacenza dell'intervento, come modificato, alle norme richiamate, non essendo diversamente descritto come, pur variandosi le volumetrie, con numerose unità abitative poste ad altezze maggiori, invariati invece gli impianti e le modalità realizzative, come specificato, possano essere rispettati i criteri di legge.

(Si dà sin d'ora mandato agli Uffici preposti di voler coordinare il testo e di predisporre quanto necessario al recepimento dell'emendamento)

La consigliera, Antonella Bundu

Il consigliere, Dmitrij Palagi

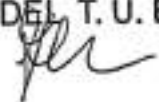
PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

Cug. Li. 00
DATA 14.02.2022
FIR. 

perché non pertinente con
il contenuto della variante
in esame e non coerente
con il livello di progetta-
zione proprio dello Stru-
mento urbanistico attuale
Li. 00

SI ESPRIME PARERE DI
REGOLARITA' CONTABILE
AI SENSI DELL'ART. 49
COMMA 1 DEL T. U. E. L.





Emendamento n.03 alla proposta di deliberazione per il Consiglio n. 7/2022 avente ad oggetto: "AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Piano di Recupero - variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico. Approvazione" (aggiuntivo)

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Antonella Bundu, Dmitrij Palagi

Oggetto: salviamo gli alberi

N° 3



STRUTTURA AUTONOMA
DEL CONSIGLIO COMUNALE

FIRENZE

RICEVUTO DA Bundu, Palagi

IL 11.02.22 h. 6.27

Ascoltata la relazione relativa alla succitata proposta di deliberazione per il Consiglio;

Richiamate le posizioni del Gruppo della Sinistra di opposizione anche nel Consiglio di Quartiere;

Considerato che, come si evince dal verbale della conferenza dei servizi (Conferenza di Servizi del 21.01.2021 | Verbale prot. 30476/2021) allegato all'atto (pagina 49 dell'allegato A), le alberature presenti lungo il sedime ferroviario potranno essere incompatibili con la distanza minima richiesta dal regolamento comunale rispetto all'acquedotto, e questo potrebbe portare all'abbattimento di diversi alberi.

Antonello Ferraioli – Publiacqua Spa

Le varianti al progetto non cambiano i pareri espressi. Evidenzia che in considerazione della realizzazione della tramvia linea 4, con il passaggio dell'area di sedime da R.P. all'A.C., si potrebbe generare un'incompatibilità con le piantumazioni esistenti. La distanza tra le radici e le tubazioni dell'acquedotto/segnatura non sembra infatti rispettare la distanza minima prevista dal regolamento comunale. Occorre ricercare una soluzione che eviti il danneggiamento dell'apparato radicale degli esemplari arborei e/o il danneggiamento delle infrastrutture.

Roberta Pasinetti – Progettisti/proprietà

Propone di presentare un'analisi delle specie arboree nel tratto interessato, proponendo altresì interventi compensativi sul verde, dimostrando la adeguata compensazione delle specie arboree che potrebbero subire dei danneggiamenti. La chiusura degli anelli dei sottoservizi è stata una richiesta delle precedenti conferenze di servizi, e costituiscono opere propedeutiche al rilascio dei titoli abilitativi.

Richiamata la posizione in quel contesto ribadita dal rappresentante di Publiacqua Spa, dove raccomanda di "[...] ricercare una soluzione che eviti il danneggiamento dell'apparato radicale degli esemplari arborei", rendendo compatibile la loro conservazione con l'organizzazione infrastrutturale necessaria, la cui collocazione può essere variata, mentre non può essere quella delle alberature preesistenti;

Considerate:

- l'importanza delle alberature presenti in questa zona, con diverse piante di grandi dimensioni, integrandosi pertanto a pieno titolo nel "polmone verde" del Parco delle Cascine latitante;

- la densità di popolazione dell'area, cui si sovrappongono flussi di traffico veicolare, emissioni di impianti, etc.;

Richiamate le reiterate riserve da parte di Publicacqua, che mantengono ferma quanto precedentemente espresso in Conferenza dei Servizi, come da allegato parere che recita "[...]

Oggetto: A/2020/69114. Variante al Piano di Recupero AT 03_04 Ex Manifattura Tabacchi con conseguente variante al P.U. Indizione e convocazione conferenza di servizi in forma simultanea, in modalità sincrona e in via telematica per cui gestori dei Servizi Pubblici e uffici comunali per il giorno 21.01.2021 alle ore 9,30: Cat. P.d.P. Fasc. 03/2020; Cds 2018_043 - Prop. 2021_135.

In riferimento alla nota per quanto in oggetto registrata al protocollo aziendale al n. 89114/20, esaminati gli elaborati di progetto trasmessi con la presente siamo a comunicare che le opere previste nella variante non generano condizioni che fanno mutare i nostri pareri precedentemente espressi. Tuttavia si sottolinea l'incompetenza della pianificazione arborea nelle aree indicate come opera U6 e U7 per la presenza di una condotta fognaria e la prevista realizzazione di una nuova condotta idrica. Pertanto per quanto di competenza si esprime parere favorevole alla variante in oggetto a condizione che sia risolta l'interferenza di cui sopra.

Conclusi i lavori della conferenza in oggetto si chiede l'isolato del relativo verbale.

Per eventuali chiarimenti e/o ulteriori informazioni è possibile contattare il Responsabile del Servizio geom. A. Fenucci al numero 055 2004521.

Distinti saluti

Publicacqua S.p.A.
Gestione Operativa
E Responsabile
(ing. Cristiano Agostini)

Documento firmato da:
AGOSTINI CRISTIANO
21 01 2021 07:45:30 UTC

Richiamato quanto all'Osservazione 003 (Prot. 411284), ove il "[...] il proponente osserva che i tratti di nuovi sottoservizi esterni al comparto non interferiscono col verde di pregio, mentre per i tratti di sottoservizi interni al comparto richiede di allocare i sottoservizi lungo la viabilità di servizi interna, che corre parallela agli alberi, oggi utilizzata come viabilità di cantiere. In alternativa, se ciò non fosse possibile, chiede di esplicitare nella relazione tecnica che il progetto esecutivo rispetterà le distanze, come previsto nel Regolamento Comunale del Verde";

Richiamato quanto alla relativa Controdeduzione, che correttamente evidenzia come "[...] Il progetto dei sottoservizi previsto dal piano vigente, avallato dalla Direzione Ambiente, non è oggetto di modifica con la presente variante, risultando pertanto l'osservazione pervenuta NON PERTINENTE" e precisi inoltre "[...] che i

lavori per la realizzazione dei sottoservizi sono attualmente in corso, in virtù del permesso di costruire n. 885/2020”;

Evidenziato come nessuno dei pareri espressi dalla Direzione Ambiente allegati attenga a quanto richiamato dalla Controdeduzione di cui sopra, avallandola come affermato, perché trattasi di pareri attenenti a tutt'altre tematiche tranne la descritta problematica della salvaguardia degli alberi, che Publicacqua risolveva in fase di espressione di parere;

SI EMENDI

Aggiungendo alla Deliberazione in allagato idonea relazione tecnica dalla Direzione Ambiente ad avallo, come previsto dalla Controdeduzione citata.

(Si dà sin d'ora mandato agli Uffici di predisporre la documentazione necessaria alla necessaria integrazione documentale sopra richiamata dal Consiglio)

La Consigliera, Antonella Bundu

Il Consigliere, Dmitrij Palagi

SI ESPRIME PARERE DI
REGOLARITA' CONTABILE
AI SENSI DELL'ART. 49
COMMA 1 DEL T. U. E. L.



favorevole


PARERE DI REGOLARITA'
TECNICA/CONTABILE
ex Art. 49 D. Lgs. n. 267/2000

DATA

14.02.2022

FIRMA

Ciegalio



*perché non pertinente con il
contenuto della variante in
esame e non coerente con il
livello di dettaglio proprio
dello strumento urbanistico
a sua volta*

- in Albo pretorio *on line* (per i 15 gg. di pubblicazione ai sensi del Testo Unico Enti Locali) http://www.comune.fi.it/export/sites/retecivica/comune_firenze/albo_pretorio/

Informazioni sul PDR - variante 2021 e sulla variante al RU sono state altresì pubblicate:

- nella pagina web del Regolamento Urbanistico <http://regolamentourbanistico.comune.fi.it/>
- nella sezione Edilizia Urbanistica <http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/index.html>
- nella sezione Edilizia Urbanistica SUE <http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/edilizia/index.html>

9.2 Controdeduzione alle osservazioni

A seguito della pubblicazione, del deposito e della consultazione della documentazione di adozione sono altresì pervenute, entro i termini, le seguenti 3 osservazioni inerenti esclusivamente il PDR - variante 2021 adottato:

N.	Data	Prot.	Formato / Mod. trasm.	Nominativo proponente
001	17/12/2021	411244/2021	digitale	
002	17/12/2021	411274/2021	digitale	
003	17/12/2021	411284/2021	digitale	

Tutte le osservazioni sono state sintetizzate e controdedotte dalla Direzione Urbanistica come segue.

OSSERVAZIONE 001 | Prot. 411244

SINTESI

Il proponente osserva che il PDR – variante 2021 prevede altezze per le nuove costruzioni (30 e 36 m) che non considerano i dettami della L. 90/2013. Tale legge stabilisce che a partire dal 31 dicembre 2018, gli edifici di nuova costruzione, occupati da Pubbliche Amministrazioni e di proprietà di quest'ultime, ivi compresi gli edifici scolastici, devono essere edifici NZEB. Dal 1° gennaio 2021 la predetta disposizione è estesa a tutti gli edifici di nuova costruzione. Secondo il proponente a Firenze questo significa dover usare energia elettrica prodotta da un impianto fotovoltaico per alimentare i sistemi tecnici degli edifici. Risulta necessaria una superficie di pannelli fotovoltaici di 5 mq a persona. Ciò significa che un palazzo con appartamenti da 100 mq, occupati da 4 persone, non può superare 5 piani, circa 15 m di altezza. Poiché un edificio NZEB richiede una progettazione specifica e le prestazioni non sono raggiungibili con semplici modifiche in fase esecutiva, rimandando a successivi passaggi, relativi a singoli progetti, si chiede che: nella relazione tecnica

siano dichiarate ed esplicitate le modalità progettuali che rendono sostenibile l'intervento, conformandosi al dettato di legge.

CONTRODEDUZIONE

Come esplicitato nella relazione di adozione, il PDR – variante 2021 nasce dalla necessità di mettere a punto il Piano di Recupero approvato nel 2019 in relazione a tematiche che non interessano direttamente la qualità architettonica/costruttiva degli edifici del complesso bensì temi di natura urbanistica quali:

- l'eliminazione del parcheggio interrato sottostante l'asilo;
- l'individuazione di un insieme di opere sostitutive del parcheggio pubblico interrato;
- il potenziamento delle infrastrutture utili a favorire l'utilizzo di mezzi legati alla mobilità sostenibile (parcheggi per biciclette);
- il conseguente aggiornamento del quadro delle aree cedute e asservite;
- un modesto (e autorizzato dalla Soprintendenza) incremento dei volumi di cui è consentita la demolizione;
- la modifica dell'altezza massima ammissibile limitatamente agli edifici delle UMI B-B1.

Nessuna modifica è prevista circa l'efficienza energetica degli edifici di nuova edificazione per i quali è confermata la disciplina contenuta nelle NTA del piano. A tal proposito si evidenzia il contenuto dell' ART. 14 | RISPARMIO ENERGETICO E QUALITA' COSTRUTTIVA, in cui si legge: *"Devono essere utilizzati impianti tecnologici (per climatizzazione, produzione acqua calda sanitaria ed elettrici) ad alto rendimento realizzando architetture d'impianto che, attraverso lo sfruttamento di recuperi attivi e passivi, massimizzano il rendimento globale del sistema."* Si rimanda inoltre all'elaborato AU_RLT: RELAZIONE DIMENSIONAMENTO LOCALI TECNICI che descrive l'intervento energetico complessivo del comparto che prevede l'ottimizzazione delle installazioni impiantistiche in termini di efficienza energetica di comparto, l'eliminazione delle emissioni inquinanti in atmosfera, la riduzione dell'impatto acustico e dell'impatto visivo attraverso la realizzazione di un impianto condominiale di condensazione per mezzo di geotermia aperta (per ulteriori specifiche vedasi documento citato). Si sottolinea pertanto che l'altezza degli edifici di nuova costruzione non incide le prestazioni energetiche degli stessi e non contrasta con quanto previsto dalla L. 90/2013.

Si sottolinea infatti che, come specificato nell'osservazione 001, la Legge n. 90 del 3 agosto 2013 *"Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 4 giugno 2013, n. 63, recante disposizioni urgenti per il recepimento della Direttiva 2010/31/UE del Parlamento europeo e del Consiglio del 19 maggio 2010, sulla prestazione energetica nell'edilizia per la definizione delle procedure d'infrazione avviate dalla Commissione europea, nonché altre disposizioni in materia di coesione sociale"* prevede

che *"A partire dal 31 dicembre 2018, gli edifici di nuova costruzione occupati da pubbliche amministrazioni e di proprietà di queste ultime, ivi compresi gli edifici scolastici, devono essere edifici a energia quasi zero. Dal 1° gennaio 2021 la predetta disposizione è estesa a tutti gli edifici di nuova costruzione."*

La Legge n. 90/2013 fornisce le seguenti definizioni:

- edificio a energia quasi zero: *"edificio ad altissima prestazione energetica, calcolata conformemente alle disposizioni del presente decreto, che rispetta i requisiti definiti al decreto di cui all'articolo 4, comma 1. Il fabbisogno energetico molto basso o quasi nullo è coperto in misura significativa da energia da fonti rinnovabili, prodotta in situ";*

- energia da fonti rinnovabili: *"energia proveniente da fonti rinnovabili non fossili, vale a dire energia eolica, solare, aerotermica, geotermica, idrotermica e oceanica, idraulica, biomassa, gas di discarica, gas residuati dai processi di depurazione e biogas".*

La legge non prescrive l'installazione di impianti fotovoltaici per soddisfare il fabbisogno energetico di un edificio, ma mira alla progettazione di un edificio dal fabbisogno energetico molto basso o quasi nullo grazie a soluzioni innovative per i componenti ed i sistemi sia dell'involucro edilizio che degli impianti, mira inoltre al soddisfacimento del fabbisogno residuo di energia mediante l'utilizzo di energia proveniente da fonti non fossili prodotta in sito. Si ricorda, infine, che il presente procedimento interessa la pianificazione attuativa ovvero un livello ancora urbanistico della progettazione (art. 10 LR 65/2014), utile negli interventi complessi come quello di Manifattura Tabacchi per stabilire regole generali per una corretta esecuzione della trasformazione.

Si evidenzia a tal proposito l'art. 109 della LR 65/2014 che testualmente recita:

"I piani attuativi contengono:

- a) l'individuazione progettuale di massima delle opere d'urbanizzazione primaria e secondaria;*
- b) l'assetto planivolumetrico complessivo dell'area di intervento con specifiche indicazioni relative ai prospetti lungo le strade e piazze;*
- c) la localizzazione degli spazi riservati ad opere o impianti di interesse pubblico, ivi compresa la localizzazione delle aree necessarie per integrare la funzionalità delle medesime opere;*
- d) l'individuazione degli edifici o parti di essi oggetto di recupero e riuso, con l'indicazione delle specifiche categorie di intervento ammesse, nonché l'indicazione delle tipologie edilizie per i nuovi fabbricati derivanti da interventi di nuova edificazione o da demolizione e ricostruzione;*
- e) l'eventuale suddivisione del piano in più unità di intervento tra loro funzionalmente coordinate;*

f) il dettaglio, mediante l'indicazione dei relativi dati catastali, delle eventuali proprietà da espropriare o da vincolare secondo le procedure e modalità previste dalle leggi statali e dall'articolo 108;
g) ogni altro elemento utile a definire adeguatamente gli interventi previsti ed il loro inserimento nel contesto di riferimento, con particolare riguardo alle connessioni ciclopedonali ed ecologiche, al tessuto urbano o al margine con il territorio rurale;
h) lo schema di convenzione atta a regolare gli interventi previsti dal piano attuativo e le correlate opere ed interventi di interesse pubblico.

2. Il piano attuativo è inoltre corredato:

- a) dalla ricognizione ed eventuale integrazione, ove necessaria, del quadro conoscitivo di riferimento;
- b) dalla normativa tecnica di attuazione;
- c) dalle disposizioni relative alla perequazione urbanistica di cui all'articolo 100 o alle forme di compensazione urbanistica di cui all'articolo 101, ove previste dal piano operativo;
- d) dalla relazione illustrativa che dà compiutamente conto della coerenza esterna ed interna e che motiva i contenuti del piano con riferimento agli aspetti paesaggistici e socio-economici rilevanti per l'uso del territorio;
- e) da una relazione di fattibilità".

Le informazioni progettuali contenute negli elaborati di piano sono quindi sufficienti per la comprensione dell'intervento, si rimanda alle successive fasi progettuali la progettazione impiantistica di dettaglio.

L'osservazione pervenuta risulta NON PERTINENTE in quanto la variante 2021 al Piano di Recupero non interessa specificamente l'argomento oggetto dell'osservazione stessa.

ESITO SINTETICO: NON PERTINENTE

OSSERVAZIONE 002 | Prot. 411274

SINTESI

Il proponente osserva che nell'edificio A saranno allocati 1.898 mq di Housing sociale e sarà monetizzata la restante quota parte fino al massimo previsto di 3.831,80 mq che sarà decurtata dalla SUL di progetto. Si richiede l'allocazione del 1.898 mq di superficie da destinarsi ad Housing sociale negli edifici B e B1 anziché nell'edificio A. Contestualmente alla diversa allocazione della quota di Housing sociale si richiede il ridimensionamento dell'edificio A in modo che non costituisca una cortina continua su via Tartini, che abbia sagoma ed altezza più contenuti, che dialoghi con l'edificio del teatro Puccini e che lasci intravedere gli edifici retrostanti all'interno del complesso di ex Manifattura.

CONTRODEDUZIONE

Come già descritto nella controdeduzione all'osservazione 001, il PDR – variante 2021 conferma la nuova edificazione dell'edificio A adiacente al Teatro Puccini così come prevista dal PDR vigente ed avallato dalla Soprintendenza; l'edificio A e in generale il tema "housing sociale" non è oggetto della variante 2021 al PdR. L'edificio A rimane quindi inalterato in termini di altezza, sagoma e superficie nella configurazione del PdR vigente e approvato nel 2019.

L'osservazione pervenuta risulta quindi NON PERTINENTE.

Al fine di chiarire il tema "housing sociale" e la sua disciplina nel complesso immobiliare dell'ex Manifattura Tabacchi, si sottolinea che la scheda AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi contiene specifica prescrizione circa il reperimento della quota del 20% di Housing sociale dovuta rispetto alla SUL oggetto di nuova costruzione previa demolizione con le specifiche di cui all'art. 8 delle NTA del PDR da attuarsi secondo le modalità indicate all'art. 37 comma 5 del Regolamento Urbanistico. L'art. 10 delle NTA del PDR prevede: *"La SUL da destinare ad housing sociale è pari ad un massimo di 3.831,80 mq. È ammessa la parziale realizzazione dell'housing sociale per una SUL di almeno 2.500 mq nelle UMI private di nuova edificazione, di cui almeno 1.500 mq nella UMI A. È ammessa la monetizzazione della SUL residua secondo quanto previsto dal Regolamento approvato con Delibera di Consiglio Comunale n. 2005/C/00041 con corrispondente decurtazione della quota della SUL oggetto di nuova costruzione di cui agli artt. 7 e 8."*

Dall'elaborato AU_180_VerificaSulDest_signed si evince che:

- 1.898 mq di Housing sociale sono allocati nell'edificio A;
- 1.932 mq di Housing sociale dovranno essere allocati.

La SUL da allocare pari a 1.932 mq non potrà essere monetizzata in quanto vietato dall'art. 10 delle NTA, così come previsto dall'art. 18 della convenzione urbanistica già sottoscritta di cui si riporta un estratto:

"3. L'Operatore si impegna a realizzare nelle UMI private di nuova edificazione una quota pari ad almeno 2.500 (duemilacinquecento) mq di housing sociale, di cui almeno 1.500 (millecinquecento) mq nella UMI A, relativamente alla quale la somma dovuta in base all'art. 7, lett. b) del suddetto Regolamento è pari ad euro

448,98/mq. L'importo dovuto dovrà essere versato dall'operatore prima del rilascio del permesso di costruire della UMI A o di altra UMI in cui sarà localizzata l'edilizia sociale se anteriore.

4. L'individuazione delle ulteriori superfici destinate ad housing sociale avverrà, in accordo con l'Amministrazione comunale e nel rispetto dei vincoli di tutela del bene architettonico, salvo quanto previsto al successivo comma 6, nella fase di attuazione del progetto e comunque all'interno delle unità minime di intervento private, escludendo qualsiasi allocazione di superfici all'interno del lotto dell'edificio ex demaniale

di via Tartini.

La relativa somma dovuta ai sensi del citato art. 7, lett. b) del suddetto Regolamento, pari ad euro 448,98/mq, sarà versata prima del rilascio del primo permesso di costruire per l'UMI B e B1."

ESITO SINTETICO: NON PERTINENTE

OSSERVAZIONE 003 | Prot. 411284

SINTESI

Il proponente osserva che i tratti di nuovi sottoservizi esterni al comparto non interferiscono col verde di pregio, mentre per i tratti di sottoservizi interni al comparto richiede di allocare i sottoservizi lungo la viabilità di servizi interna, che corre parallela agli alberi, oggi utilizzata come viabilità di cantiere. In alternativa, se ciò non fosse possibile, chiede di esplicitare nella relazione tecnica che il progetto esecutivo rispetterà le distanze, come previsto nel Regolamento Comunale del Verde.

CONTRODEDUZIONE

Come esplicitato nella relazione di adozione, il PDR – variante 2021 nasce dalla necessità di mettere a punto il Piano di Recupero approvato nel 2019 in relazione alle seguenti tematiche di natura urbanistica:

- l'eliminazione del parcheggio interrato sottostante l'asilo;
- l'individuazione di un insieme di opere sostitutive del parcheggio pubblico interrato;
- il potenziamento delle infrastrutture utili a favorire l'utilizzo di mezzi legati alla mobilità sostenibile (parcheggi per biciclette);
- il conseguente aggiornamento del quadro delle aree cedute e asservite;
- un modesto (e autorizzato dalla Soprintendenza) incremento dei volumi di cui è consentita la demolizione;
- la modifica dell'altezza massima ammissibile limitatamente agli edifici delle UMI B-B1.

Il progetto dei sottoservizi previsto dal piano vigente, avallato dalla Direzione Ambiente, non è oggetto di modifica con la presente variante, risultando pertanto l'osservazione pervenuta NON PERTINENTE.

Si evidenzia che i lavori per la realizzazione dei sottoservizi sono attualmente in corso, in virtù del permesso di costruire n. 885/2020.

ESITOSINTETICO: NON PERTINENTE

10. Conclusioni

Visto l'esito delle controdeduzioni alle osservazioni, non vengono apportate modifiche agli elaborati del PDR - variante 2021 e della variante al RU da approvare.

DELIBERAZIONE N. DC/2022/00003 (PROPOSTA N. DPC/2022/00007)

ESTRATTO DAL VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 14/02/2022

ARGOMENTO N. 119

Oggetto: AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Piano di Recupero - variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico. Approvazione

L'Adunanza del Consiglio ha luogo nell'anno duemilaventidue il giorno quattordici del mese di febbraio alle ore 14:43, nella Sala de' Dugento, consueta sala di riunione dell'assemblea e contestualmente in videoconferenza per la partecipazione con questo mezzo dei consiglieri Bussolin Federico, Calistri Leonardo, Monaco Michela, Razzanelli Mario, convocata dal Presidente del Consiglio con l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla normativa vigente ed in particolare di quanto espressamente previsto dalla L. n. 27 del 24.4.2020 e dal D.L. n. 221 del 24.12.2021, e sulla base delle modalità straordinarie di funzionamento di cui al provvedimento del Presidente del Consiglio n. 39078 del 3.2.2022, in I convocazione, in seduta pubblica ordinaria mediante trasmissione in streaming su canali pubblici.

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Segretario Generale Giuseppe ASCIONE

Fungono da scrutatori i signori Patrizia BONANNI , Antonella MORO BUNDU , Laura SPARAVIGNA

Al momento della votazione risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Michela MONACO
Nicola ARMENTANO	Roberto DE BLASI	Antonella MORO BUNDU
Andrea ASCIUTI	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Ubaldo BOCCI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Patrizia BONANNI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Federico BUSSOLIN	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Francesca CALI	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Leonardo CALISTRI	Maria Federica GIULIANI	Mario RAZZANELLI
Jacopo CELLAI	Alessandra INNOCENTI	Luca SANTARELLI
Emanuele COCOLLINI	Lorenzo MASI	Laura SPARAVIGNA
Enrico CONTI		

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Donata BIANCHI	Antonio MONTELATICI	Luca TANI
Angelo D'AMBRISI	Mirco RUFILLI	

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

OMISSIS

IL CONSIGLIO

VISTI i seguenti riferimenti normativi:

decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267 "Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali";
legge 7 agosto 1990, n. 241 "Nuove norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi";
legge 5 agosto 1978, n. 457 "Norme per l'edilizia residenziale";
legge regionale 10 novembre 2014, n. 65 "Norme per il governo del territorio" e regolamenti di attuazione;
decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152 "Norme in materia ambientale";
legge regionale 12 febbraio 2010, n. 10 "Norme in materia di valutazione ambientale strategica (VAS), di valutazione di impatto ambientale (VIA) e di valutazione di incidenza";
regolamento di contabilità del Comune di Firenze;

VISTI in particolare:

l'art. 27 della legge 457/1978;
gli artt. 30, 32, 107, 110 della legge regionale 65/2014 ove sono disciplinati finalità, contenuti e procedure delle varianti urbanistiche semplificate e dei piani urbanistici attuativi;

PREMESSO CHE:

1. il Comune di Firenze è dotato di Piano Strutturale (PS) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2011/C/00036 del 22.06.2011 e di Regolamento Urbanistico (RU) approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 2015/C/00025 del 02.04.2015; tali strumenti, modificati a seguito delle varianti urbanistiche successivamente intervenute, sono consultabili nella loro versione vigente attraverso il servizio web <http://webru.comune.fi.it/webru>; rientrando inoltre nel campo di applicazione dell'art. 5 della LR 10/2010, il RU, prima dell'approvazione, era stato sottoposto a valutazione ambientale strategica (VAS) e, con deliberazione n. 2014/G/00449 del 24.12.2014, la Giunta Comunale | Autorità competente VAS ai sensi della LR 10/2010 aveva emesso il relativo parere motivato;
2. la scheda norma del RU relativa all'area di trasformazione in oggetto, AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi, è stata attuata con l'approvazione del Piano di Recupero di pari oggetto, efficace dal 15.05.2019, cui hanno fatto seguito la sottoscrizione della convenzione urbanistica in data 20.05.2019 e l'avvio da parte della proprietà dell'esecuzione degli impegni ivi assunti;
3. con deliberazione n. DC/2021/00049 del 15.11.2021 il Consiglio Comunale ha adottato una variante al Piano di Recupero, con contestuale variante al Regolamento Urbanistico, motivata da approfondimenti progettuali degli interventi previsti, resi necessari anche a seguito di criticità emerse, anche da parte del Comune, in fase di avvio della trasformazione urbanistica; il provvedimento, pubblicato in rete civica nella sezione *Amministrazione trasparente – Provvedimenti*, URL <https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico> è altresì liberamente consultabile attraverso *link*:
deliberazione DC/2021/00049
allegati
All A Relazione Urbanistica
ALL B1.zip
ALL B2 DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE
ALL B3 INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO
ALL B4 VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE
ALL B5 1 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ

ALL B5 2 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'

ALL B5 3 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'

All C Relazione del Responsabile del Procedimento

- il provvedimento di adozione è stato oggetto di pubblico avviso sul Bollettino ufficiale della Regione Toscana (**BURT**) n. 47 del 24.11.2021, link [avviso](#), per consentire la consultazione degli atti e la formulazione di pareri e osservazioni entro 30 giorni consecutivi dalla pubblicazione dell'avviso stesso;
- il Piano di Recupero - variante 2021 e la variante al RU adottati sono stati sottoposti alle prescritte forme di comunicazione alla Regione Toscana e alla Città Metropolitana di Firenze;

DATO ATTO che di seguito e negli elaborati allegati il PDR è variamente denominato "piano di recupero AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi - variante 2021" oppure "PDR - variante 2021"; oppure "variante al piano di recupero AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi" e/o denominazioni analoghe;

PRESO ATTO CHE

- a seguito della pubblicazione e della consultazione della documentazione di adozione sono pervenute, entro i termini, le seguenti 3 osservazioni inerenti esclusivamente il **PDR - variante 2021** adottato (e non anche la variante al RU):

N.	Data	Prot.
001	17/12/2021	411244/2021
002	17/12/2021	411274/2021
003	17/12/2021	411284/2021

- la Direzione Urbanistica | Servizio Pianificazione urbanistica, dopo aver proceduto all'istruttoria delle osservazioni pervenute, ha predisposto la proposta di controdeduzione, contenente il riferimento puntuale alle medesime e l'espressa motivazione delle determinazioni prospettate, nonché, alla luce degli esiti istruttori, la conseguente proposta di approvazione del Piano di Recupero, il tutto illustrato nel paragrafo 9.2 "Controdeduzioni alle osservazioni" del documento denominato "**piano di recupero - variante 2021 con contestuale variante al RU AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi relazione urbanistica approvazione (artt. 30 e 107 LR 65/2014) gennaio 2022**" (allegato A al presente provvedimento);

VISTE dunque le proposte di controdeduzione alle osservazioni e la proposta di provvedimento di approvazione contenute e argomentate nel documento sopra citato (**allegato A**) e **PRESO ATTO** dei seguenti esiti istruttori:

N.	Data	Prot.	esito istruttoria
001	17/12/2021	411244/2021	NON PERTINENTE
002	17/12/2021	411274/2021	NON PERTINENTE
003	17/12/2021	411284/2021	NON PERTINENTE

PRESO ATTO dai suddetti esiti istruttori che "Visto l'esito delle controdeduzioni alle osservazioni, non vengono apportate modifiche agli elaborati del PDR - variante 2021 e della variante al RU." così come dichiarato nel paragrafo "10. Conclusioni" della relazione urbanistica **allegato A**;

DATO ATTO, pertanto, che gli elaborati costitutivi del PDR | variante 2021, coincidenti con i corrispondenti allegati integranti della deliberazione del Consiglio Comunale n. DC/2021/00049 del 15.11.2021 di adozione degli strumenti in oggetto, sono raccolti e ripartiti per argomento in **7 cartelle compresse** come di seguito denominate:

ALL_B1.zip

ALL_B2 DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE

ALL_B3 INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO

ALL_B4 VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE

ALL_B5_1 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ

ALL_B5_2 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ

ALL_B5_3 RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITÀ

così come elencati nel dettaglio dall'ART. 4 | *ELABORATI COSTITUTIVI* delle *NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE* (file denominato *AU_NTA_NormeTecniche_signed.pdf*, consultabile nella cartella denominata *ALL_B1.zip*), che fornisce altresì le precisazioni circa la natura prescrittiva e/o indicativa degli elaborati stessi e al quale, in ragione del rilevante numero e complessità di essi, si fa integrale rinvio;

VISTA la relazione urbanistica di approvazione **allegato A**, avente ad oggetto "*piano di recupero - variante 2021 con contestuale variante al RU AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi relazione urbanistica approvazione (artt. 30 e 107 LR 65/2014) gennaio 2022*" e ad essa integralmente **RINVIATO** per l'accertamento dei presupposti formali e sostanziali e per la completa esposizione dei contenuti e delle motivazioni del presente atto;

PRESO ATTO in particolare che la relazione urbanistica di approvazione, **allegato A**, in seguito agli esiti istruttori delle osservazioni, contiene gli stessi contenuti e dichiarazioni della relazione urbanistica oggetto di adozione (deliberazione n. DC/2021/00049 del 15.11.2021) aggiornati all'iter procedimentale successivo, specificando che:

- la parte illustrativa dei contenuti della variante al RU resta immutata;
- la parte illustrativa del PDR – variante 2021 è integrata con la relazione di controdeduzione alle osservazioni presentate,

e pertanto **anche** a tale relazione di adozione integralmente **RINVIATO** per l'accertamento dei presupposti formali e sostanziali e per la completa esposizione dei contenuti e delle motivazioni del presente atto, link relazione di adozione [All_A_Relazione_Urbanistica](#);

VISTO E PRESO ATTO di quanto dichiarato e accertato dal responsabile del procedimento di pianificazione urbanistica, Direttore della Direzione Urbanistica, nel documento avente ad oggetto "*AT 08.04 Ex Manifattura Tabacchi. Approvazione Piano di Recupero - Variante 2021 e contestuale variante al Regolamento Urbanistico | Relazione e atto di accertamento/certificazione del Responsabile del procedimento*" (**allegato C**);

PRESO ATTO che gli allegati integranti e sostanziali della presente deliberazione sono sottoscritti con firma digitale e inseriti nel sistema di gestione documentale del Comune | *Atti.Co* e che ogni altro documento citato dal presente atto, seppur non allegato, è reso disponibile attraverso *link* o indicazione dei relativi numeri del protocollo unificato del Comune | *Sigedb* con i quali sono stati acquisiti;

RICHIAMATI INTEGRALMENTE, per quanto in questa sede non riportati per esteso, i contenuti dei provvedimenti precedentemente assunti nell'ambito del procedimento, sopra citati, ai fini della migliore comprensione del presente provvedimento e per gli aspetti inerenti le dichiarazioni, gli accertamenti dei presupposti, le verifiche effettuate, affinché, anche attraverso un rinvio *per relationem*, ne siano resi espliciti presupposti, motivazioni e contenuti;

PRESO ATTO CHE:

1. ogni documento citato, seppur non allegato, è conservato tramite acquisizione al protocollo del Comune | Sigedo ai numeri di registrazione indicati;
2. i contenuti reperibili presso *link* potranno in futuro essere migrati e reindirizzati ad altre pagine o siti;
3. tutti i provvedimenti citati dal presente atto, da intendersi qui integralmente richiamati, sono accessibili in via telematica attraverso i percorsi di seguito indicati sul sito istituzionale del Comune:
decreti del Sindaco e deliberazioni:
Amministrazione-Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti-organi-indirizzo-politico
percorso:<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-organi-indirizzo-politico>
determinazioni dirigenziali:
Amministrazione Trasparente/Provvedimenti/Provvedimenti dirigenti amministrativi
<https://www.comune.fi.it/pagina/amministrazione-trasparente-provvedimenti/provvedimenti-dirigenti-amministrativi>
4. informazioni sono rese note oltre che attraverso le pubblicazioni previste dalla legge, anche attraverso la pubblicazione nelle pagine tematiche dedicate alla materia urbanistica:
<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/index.html>
<http://ediliziaurbanistica.comune.fi.it/edilizia/index.html>

VISTO il decreto del Sindaco n. 2019/DEC/00071 del 01.10.2019 con il quale è stato attribuito all'arch. Stefania Fanfani, l'incarico di Direttore della Direzione Urbanistica del Comune di Firenze, DEC n. 2019/DEC/00071 che, ai fini del presente procedimento urbanistico, svolge il ruolo di Responsabile, *link* DEC n.2019/DEC/00071;

PRESO ATTO in ordine al presente provvedimento del parere di regolarità tecnica reso dal Direttore della Direzione Urbanistica, responsabile del procedimento, espresso ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 "Pareri dei responsabili dei servizi" del decreto legislativo 267/2000, nonché del parere di regolarità contabile reso dalla Direzione Risorse Finanziarie ai sensi della medesima norma, precisando che, per i contenuti degli obblighi previsti dallo schema di convenzione (file denominato *AU_CNV_Emend_signed.pdf* consultabile nella cartella denominata *ALL_B1.zip*), da stipularsi al termine del presente procedimento di approvazione, sussistono riflessi diretti e indiretti sulla situazione economico-finanziaria e sul patrimonio del Comune;

RITENUTO di sottoporre ciascuna osservazione all'esame del Consiglio comunale e di valutare le controdeduzioni alle osservazioni tenendo nel contempo presenti le eventuali situazioni di incompatibilità ex art. 78, 2° comma, del TUEL;

VISTE le votazioni sulle seguenti controdeduzioni alle osservazioni:

Controdeduzione osservazione n.001 Prot. 411244 del 17/12/2021 - Esito: Non pertinente

Presenti	Favorevoli	Contrari	Non Votanti	Astenuti	Esito:
30	17	2	5	6	Approvata

Controdeduzione osservazione n.002 Prot. 411274 del 17/12/2021 - Esito: Non pertinente

Presenti	Favorevoli	Contrari	Non votanti	Astenuti	Esito:
30	18	2	5	5	Approvata

Controdeduzione osservazione n.003 Prot. 411284 del 17/12/2021 - Esito: Non pertinente

Presenti	Favorevoli	Contrari	Non votanti	Astenuti	Esito:
30	17	2	6	5	Approvata

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO, CONSIDERATO ED INTEGRALMENTE RICHIAMATO e, alla luce di quanto allegato, RITENUTO di dar luogo all'approvazione del *piano di recupero - variante 2021 AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi e della contestuale variante al RU* ai sensi degli artt. 30 e ss. e 107 della LR 65/2014;

CONSIDERATO che sussistono le condizioni d'urgenza per rendere il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 del decreto legislativo 267/2000, stante la necessità di procedere speditamente al recupero del complesso di valore storico architettonico e all'esecuzione delle numerose opere di urbanizzazione previste;

DELIBERA

1. Di contro dedurre alle osservazioni presentate secondo l'esito delle votazioni di seguito riportato:

N.	Data	Prot.	esito
001	17/12/2021	411244/2021	NON ACCOLTA
002	17/12/2021	411274/2021	NON ACCOLTA
003	17/12/2021	411284/2021	NON ACCOLTA

per le motivazioni e con le specificazioni riportate al paragrafo 9.2 "Controdeduzioni alle osservazioni" del documento allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale **allegato A** "piano di recupero - variante 2021 con contestuale variante al RU AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi relazione urbanistica approvazione (artt. 30 e 107 LR 65/2014) gennaio 2022".

2. Di approvare la variante al Regolamento Urbanistico rappresentata e costituita dall'elaborato indicato al punto che precede, **allegato A** al presente atto quale parte integrante e sostanziale:
3. Di approvare il piano di recupero - variante 2021 AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi, illustrato dalla relazione urbanistica di adozione, **allegato A**, rappresentato e costituito dagli elaborati cd. "Elementi costitutivi del Piano di Recupero - variante 2021" raccolti e ripartiti per argomento e raccolte in 7 cartelle compresse così come di seguito denominate e allegati al presente atto quali parti integranti e sostanziali:
- ALL_B1.zip inerente ELABORATI DI INQUADRAMENTO GENERALE
 - ALL_B2.zip inerente DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL

ESISTENTE

- **ALL_B3.zip** inerente INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO
- **ALL_B4.zip** inerente VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE
- **ALL_B5_1.zip** inerente RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'
- **ALL_B5_2.zip** inerente RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'
- **ALL_B5_3.zip** inerente RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA'

così come elencati nel dettaglio dall'ART. 4 | ELABORATI COSTITUTIVI delle NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE (file denominato *AU_NTA_NormeTecniche_signed.pdf*, consultabile nella cartella denominata *ALL_B1.zip*), che fornisce altresì le precisazioni circa la natura prescrittiva e/o indicativa degli elaborati stessi e al quale, in ragione del rilevante numero e complessità di essi, si fa integrale rinvio.

4. Di dare atto che:

- il *PDR - variante 2021* in oggetto sostituisce il piano di recupero attualmente efficace, tranne che per le parti già attuate in forza della convenzione stipulata, precisate nelle premesse della Relazione urbanistica allegata al presente atto (**allegato A**);
- la convenzione urbanistica attuativa del *PDR - variante 2021*, che in schema si allega (file denominato *AU_CNV_Emend_signed.pdf* consultabile nella cartella denominata *ALL_B1.zip*), una volta sottoscritta, sarà pertanto sostitutiva della precedente stipulata in data 20.05.2019, tranne che per quanto in forza di essa già realizzato;

5. **Di dare atto che**, in applicazione di quanto previsto dalla LR 65/2014, il presente *PDR - variante 2021* e la contestuale variante conseguiranno l'efficacia con la pubblicazione dell'avviso di approvazione sul BURT.

6. **Di stabilire**, ai sensi dell'art. 110, comma 1, della LR 65/2014, in **10 anni il termine di validità del piano di recupero – variante 2021 AT 08.04 ex Manifattura Tabacchi**, decorrente dal giorno di conseguimento dell'efficacia, così come anche disposto dalle Norme Tecniche di Attuazione del medesimo.

PARERE DI REGOLARITÀ TECNICA	
Si esprime parere di regolarità tecnica favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 24/01/2022	Il Dirigente / Direttore Fanfani Stefania
PARERE DI REGOLARITÀ CONTABILE	
Si esprime parere di regolarità contabile favorevole ai sensi dell'art.49 c.1 del T.U.E.L.	
Data 24/01/2022	Il Dirigente / Direttore Cassandrini Francesca

Posta in votazione la proposta si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente della seduta

assistito dagli scrutatori sopra indicati:

Favorevoli	19: Luca Milani, Nicola Armentano, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Maria Federica Giuliani, Alessandra Innocenti, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,
Contrari	5: Andrea Ascutti, Roberto De Blasi, Lorenzo Masi, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi.
Astenuti	7: Ubaldo Bocci, Federico Bussolin, Jacopo Cellai, Emanuele Cocollini, Alessandro Emanuele Draghi, Michela Monaco, Mario Razzanelli,
Non votanti	0

essendo presenti 31 consiglieri

LA PROPOSTA È APPROVATA

Il Presidente del Consiglio Comunale propone al Consiglio di rendere immediatamente eseguibile, ai sensi e per gli effetti di legge, il presente provvedimento. Posta in votazione la proposta di immediata eseguibilità si hanno i seguenti risultati accertati e proclamati dal Presidente assistito dagli scrutatori sotto indicati:

Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Luca MILANI

Assiste il Segretario Generale Giuseppe ASCIONE

Fungono da scrutatori i signori Patrizia BONANNI , Antonella MORO BUNDU , Laura SPARAVIGNA

Al momento della votazione per la immediata eseguibilità risultano presenti i consiglieri:

Luca MILANI	Mimma DARDANO	Michela MONACO
Nicola ARMENTANO	Roberto DE BLASI	Antonella MORO BUNDU
Andrea ASCIUTI	Stefano DI PUCCIO	Dmitrij PALAGI
Ubaldo BOCCI	Alessandro Emanuele DRAGHI	Renzo PAMPALONI
Patrizia BONANNI	Barbara FELLECA	Francesco PASTORELLI
Federico BUSSOLIN	Massimo FRATINI	Letizia PERINI
Francesca CALI	Fabio GIORGETTI	Massimiliano PICCIOLI
Leonardo CALISTRI	Maria Federica GIULIANI	Mario RAZZANELLI

Jacopo CELLAI Emanuele COCOLLINI Enrico CONTI	Alessandra INNOCENTI Lorenzo MASI	Luca SANTARELLI Laura SPARAVIGNA
---	--------------------------------------	-------------------------------------

Risultano altresì assenti i consiglieri:

Donata BIANCHI Angelo D'AMBRISI	Antonio MONTELATICI Mircó RUFILLI	Luca TANI
------------------------------------	--------------------------------------	-----------

Risulta altresì assente il Sindaco Dario NARDELLA

Favorevoli 19: Luca Milani, Nicola Armentano, Patrizia Bonanni, Francesca Cali, Leonardo Calistri, Enrico Conti, Mimma Dardano, Stefano Di Puccio, Barbara Felleca, Massimo Fratini, Fabio Giorgetti, Maria Federica Giuliani, Alessandra Innocenti, Renzo Pampaloni, Francesco Pastorelli, Letizia Perini, Massimiliano Piccioli, Luca Santarelli, Laura Sparavigna,

Contrari 0

Astenuti 9: Andrea Asciuti, Ubaldo Bocci, Federico Bussolin, Jacopo Cellai, Roberto De Biasi, Alessandro Emanuele Draghi, Lorenzo Masi, Michela Monaco, Mario Razzanelli,

Non votanti 3: Emanuele Cocollini, Antonella Moro Bundu, Dmitrij Palagi,

essendo presenti 31 consiglieri

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITÀ È APPROVATA

Sulla deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri:

Commissione Consiliare 3			
Data Invio	Data Scadenza	Data Parere	Testo Parere
01/02/2022	16/02/2022	09/02/2022	Favorevole su testo emendato dalla Giunta

ALLEGATI INTEGRANTI

ALL_B1 (3).zip - 20fcd875064c4f12282b8d0081b0f0c090c6bcae7960e8e0cb589df617c380
ALL_B2_DIMOSTRAZIONE DELLA CONSISTENZA E LEGITTIMITÀ DELLA SUL ESISTENTE - e86b761b22f0006031ce29606d77af20dc320a31230c808e14808538a0bfaf3
ALL_B3_INDIVIDUAZIONE PROGETTUALE DI MASSIMA DELLE OPERE DI URBANIZZAZIONE E FUORI COMPARTO - 7c82b058ce4d105bc91d6e9a2bbbec576563834f4bec15f1be6c645ef2caadb1
ALL_B4_VERIFICA DI FATTIBILITÀ PROGETTUALE - 00018ad4806fc4292d90bde83e827737d21701850c3d1fd397d299a3123cdfbf
ALL_B5_1_RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA' - ae2b5f01ec7a2147fb438cea68ceb98cec88de7523a16662bd41be1b07b6c2a3
ALL_B5_2_RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA' - 71ee865a4ab4f08fe12fc9995df30a2be2e5b4f8d441b7230359c31e6d56c269
ALL_B5_3_RELAZIONI GEOLOGIA IDRAULICA MOBILITA' - 2ffb77570a89f233196c99267c928aa2f15496394911a715c7d684efc5e3f1a2
ALL_A_RELAZIONE URBANISTICA - 16bce2b416cc08479cb7c1ab4ab733de39993b69754a4f7e1cb768b188c0bf0c
ALL_C_RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO - c665fd39c753f2791b9cc291e327ad773f350a091d381dc7e77e9c2574835c8

IL SEGRETARIO GENERALE

Giuseppe Ascione

IL PRESIDENTE

Luca Milani

Le firme, in formato digitale, sono state apposte sull'originale del presente atto ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. 7/3/2005, n. 82 e s.m.i. (CAD). Il presente documento è conservato in originale negli archivi informatici del Comune di Firenze, ai sensi dell'art.22 del D.Lgs. 82/2005.

Ora:18.08

Verbale: 120

INTERROGAZIONE N.: 2021/01157

OGGETTO: Difficoltà per l'assistenza sociale di minori?

Interrogante/i: Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

Relatore: Funaro Sara

18.07: Interviene Milani Luca

18.08: Interviene Palagi Dmitrij

18.08: Entra in aula Funaro Sara

18.08: Esce dall'aula Del Re Cecilia

18.09: Interviene Milani Luca

18.09: Interviene Funaro Sara

18.11: Escono dall'aula Masi Lorenzo, Cellai Jacopo

18.11: Interviene Milani Luca

18.14: Interviene Milani Luca

18.13: Esce dall'aula Cocollini Emanuele

18.14: Esce dall'aula Perini Letizia

18.14: Interviene Palagi Dmitrij

18.15: Escono dall'aula De Blasi Roberto, Giorgetti Fabio

ALLEGATO N.1: Interrogazione n.: 2021/01157

Interrogazione N01157-21

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Difficoltà per l'assistenza sociale di minori?

COMUNE DI FIRENZE
05.11.2021
Interrogazione N. 1157
Interpellanza N. _____
Mozione / O.D.G.-RIS. N. _____

Il sottoscritto consigliere comunale, la sottoscritta consigliera comunale,

Appreso di almeno una situazione particolarmente delicata relativa a un contesto di particolare complessità familiare, che nel corso degli ultimi anni ha registrato un frequente cambio di figure di assistenza sociale, da parte del Comune di Firenze (quattro in meno di tre anni);

Saputo di come la situazione suddetta non riesca a trovare adeguato ascolto da parte del nostro ente, probabilmente a causa di problemi di personale che rendono inevitabile il concentrarsi principalmente su contesti ritenuti più "urgenti";

Ricordato come nel caso di situazioni di particolare complessità sociale sia difficile poter stabilire una oggettiva graduatoria di difficoltà, dato che si può prendere atto di episodi gravi solo a posteriori;

Considerato come sia possibile che i contesti familiari in cui si sviluppa la gestione di situazioni che richiedono l'intervento dell'assistenza sociale coinvolgendo persone residenti in comuni diversi tra loro;

INTERROGANO IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se ci sia una situazione di particolare difficoltà per il personale della direzione servizi sociali affidato alla Promozione Diritti e Tutela dei Minori o se sia una scelta politica quella di cambiare con frequenza la figura destinata a seguire un singolo caso;

Se almeno con i comuni all'interno della Città Metropolitana di Firenze ci sia un coordinamento dei servizi sociali dedicati alle/ai minori e con quali criteri sia possibile "passare" un caso specifico a un altro ente locale;

Se il Comune riceva un qualche genere di riconoscimento economico da parte di altri livelli istituzionali in relazione al numero di minori che vengono seguiti/i dai servizi sociali.

Il consigliere comunale,
Dmitrij Palagi

La consigliera comunale,
Antonella Bundu

Ora:18.16

Verbale: 121

INTERROGAZIONE N.: 2021/01173

OGGETTO: Progetto POLIS 2.0

Interrogante/i: Draghi Alessandro Emanuele

Relatore: Funaro Sara

18.16: Interviene Milani Luca

18.17: Interviene Draghi Alessandro

18.18: Interviene Milani Luca

18.18: Interviene Draghi Alessandro

18.18: Interviene Milani Luca

18.18: Interviene Funaro Sara

18.22: Interviene Milani Luca

18.23: Interviene Milani Luca

18.24: Interviene Funaro Sara

18.24: Interviene Milani Luca

18.24: Interviene Draghi Alessandro

ALLEGATO N.1: Interrogazione n.: 2021/01173

INTERROGAZIONE

Proponente: Alessandro Draghi

Oggetto: progetto POLIS 2.0

Il sottoscritto Consigliere Comunale,

PREMESSO

- che con determina 7304 del 2017 è stato aggiudicato l'appalto per il progetto Polis 2.0 (promozione e realizzazione di servizi di prossimità e di animazione territoriale, finalizzati alla costruzione di una strategia per l'inclusione sociale, in favore dei cittadini di Firenze, con riferimento ai residenti dei quartieri 4 e 5 della città, con specifico riguardo ai nuclei familiari svantaggiati ed a rischio di esclusione sociale, in carico al Servizio Sociale Professionale del Comune di Firenze) di durata complessiva di 3 anni;
- che con la determina 3813 del 2021 in cui si impegnano un totale di € 2.567.270 in tre lotti in cui è diviso il Progetto ALISEO: il progetto Aliseo, per l'accompagnamento al lavoro e di inclusione sociale e occupazionale, è il naturale proseguimento del progetto Polis 2.0;

RILEVATO che nel progetto Polis 2.0:

- nel lotto A , gli interventi dovevano essere assicurati per l'intera durata dell'appalto, nella fascia oraria compresa tra le ore 08,00 e le ore 20,00 dei giorni feriali (da lunedì a venerdì) per complessive n. 50100 ore;
- nel lotto B gli interventi dovevano essere assicurati per l'intera durata dell'appalto, nella fascia oraria compresa tra le ore 08,00 e le ore 20,00 dei giorni feriali (da lunedì a venerdì) per complessive n. 33900 ore, che si intendono comprensive delle attività rivolte ai destinatari diretti ed indiretti;
- che all'Art. 9 - Figure professionali del capitolato di gara sono riportate le tabelle orarie minime in cui l'appaltatore deve garantire la presenza di personale specializzato;
- che all'art. 14 - Report attività svolte l'appaltatore deve fornire: "Ai fini del controllo e della verifica delle attività svolte, il soggetto affidatario trasmette alla Direzione Servizi Sociali, con nota debitamente sottoscritta dal legale rappresentante che attesti la regolarità e veridicità delle informazioni trasmesse (nei tempi e nei modi concordati in sede di esecuzione del contratto), il report dell'attività svolta;

COMUNE DI FIRENZE	
10/11/21	
Interrogazione N.	173
Interpellanza N.	
Mozione / D.U.G./RIS. N.	

TENUTO CONTO dell'accesso agli atti effettuato dal sottoscritto in data 11/05/2021 per avere i dati sul progetto Polis 2.0, a cui non è mai stata fornita risposta; i dati richiesti erano dal 2017 al 2020:

- a) quante persone svantaggiate sono state assunte
- b) quante aziende contattate
- c) quanti i percorsi di orientamento
- d) quanti i tirocini con borsa lavoro
- e) quanti gli inserimenti socio-terapeutici
- f) quante le persone formate

APPRESO da un articolo di Gonews “ <https://2017.gonews.it/2017/12/15/lavoro-integrazione-sociale-p-l-s/> ” dei risultati del progetto Polis: Dal 2013 al primo semestre 2017 sono stati 964 i percorsi di orientamento, 288 i tirocini con borsa lavoro, 986 gli inserimenti socio-terapeutici, 65 i tirocini con Giovani Si e legge 68, e 229 le persone formate;

VERIFICATO che non è presente in rete civica e sulla stampa un comunicato in cui si relaziona i risultati raggiunti dal progetto Polis 2.0

INTERROGA IL SINDACO PER SAPERE

- 1) se il Progetto Aliseo è finanziato da fondi della Comunità europea o esclusivamente dalle casse del Comune di Firenze;
- 2) quante penali, secondo l'Art. 29 del Capitolato del Progetto Polis 2.0, sono state comminate all'appaltatore;
- 3) quali sono stati i risultati complessivi del Progetto Polis 2.0.

Alessandro Draghi

Firenze, 8 novembre 2021

Ora:18.27

Verbale: 122

INTERROGAZIONE N.: 2021/01193

OGGETTO: Accessibilità alle deliberazioni precedenti al 2003

Interrogante/i: Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

Relatore: Gianassi Federico

18.27: Interviene Milani Luca

18.27: Esce dall'aula Funaro Sara

18.27: Entra in aula Gianassi Federico

18.27: Interviene Palagi Dmitrij

18.28: Interviene Milani Luca

18.28: Interviene Gianassi Federico

18.30: Interviene Milani Luca

18.30: Interviene Palagi Dmitrij

ALLEGATO N.1: Interrogazione n.: 2021/01193

Interrogazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Accessibilità alle deliberazioni precedenti al 2003

Il sottoscritto consigliere comunale, la sottoscritta consigliera comunale,

Considerate le modalità cui è stata ottenuto rapidamente il testo in versione digitale (PDF) di una delibera del 2003, non accessibile attraverso la Rete Civica, dal sito del Comune di Firenze (<https://www.comune.fi.it/pagina/consiglio-comunale/lavori>);

Appreso di come il succitato problema di accessibilità sarebbe legato ai diversi programmi utilizzati nel corso degli anni;

INTERROGANO L'AMMINISTRAZIONE COMUNALE PER SAPERE

Se effettivamente sia impossibile permettere alla cittadinanza di accedere al formato digitale delle delibere dal 1995 al 2003 o se sia previsto di superare l'attuale situazione (e se sì, in quali tempi).

Il consigliere comunale,
Dmitrij Palagi

La consigliera comunale,
Antonella Bundu



Ora:18.32

Verbale: 123

INTERROGAZIONE N.: 2021/01210

OGGETTO: Residenza Anziani il Bobolino , messe alla porta sette lavoratrici

Interrogante/i: Palagi Dmitrij Moro Bundu Antonella

Relatore: Funaro Sara

18.31: Interviene Milani Luca

18.32: Entra in aula Funaro Sara

18.32: Esce dall'aula Gianassi Federico

18.32: Interviene Palagi Dmitrij

18.33: Interviene Milani Luca

18.33: Interviene Funaro Sara

18.35: Interviene Palagi Dmitrij

18.38: Escono dall'aula Funaro Sara, Armentano Nicola, Felleca Barbara

18.38: Interviene Milani Luca toglie la seduta

ALLEGATO N.1: Interrogazione n.: 2021/01210

Interrogazione

Gruppo consiliare: Sinistra Progetto Comune

Soggetti proponenti: Dmitrij Palagi, Antonella Bundu

Oggetto: Residenza Anziani "il Bobolino", messe alla porta sette lavoratrici

COMUNE DI FIRENZE	
17 NOV 2021	
Interrogazione N.	1340
Interpellanza N.	
Mozione / O.D.G./PES. N.	

Il sottoscritto consigliere comunale, la sottoscritta consigliera comunale,

Letta la denuncia del 16 novembre 2021, dell'organizzazione sindacale USB, in merito a un cambio di appalto all'interno della Residenza Anziani "il Bobolino", della Misericordia di Firenze, che avrebbe comportato un cambio di cooperativa, per i servizi di pulizia e sanificazione, con la mancata riassunzione di sette lavoratrici che per anni hanno svolto questo tipo di lavoro;

Letto sul sito della Misericordia di Firenze di come la Residenza Anziani "il Bobolino" sia descritta come struttura per persone anziane non autosufficienti, inaugurata nel 1982, per offrire «una vita sempre attiva» all'interno di «un ambiente curato e confortevole», in un contesto «libero dalle preoccupazioni del quotidiano», che si «può configurare come un albergo», piuttosto che come una "residenza", con le persone ospitate che sono al centro di «tutti i servizi che vengono erogati»;

Considerato come la succitata denuncia evidenzi un impegno dell'organizzazione sindacale, nel corso dei passati mesi, tesa a sensibilizzare la Misericordia di Firenze, in merito ai rischi che ogni cambio di appalto implica, in termini di continuità occupazionale e salariale, con la richiesta di prevedere specifiche clausole a difesa di chi per anni ha dedicato la propria lavorativa alle mansioni svolte all'interno della Residenza Anziani "il Bobolino";

Evidenziato come la non riassunzione delle sette lavoratrici implichi il venire meno di un'importante fonte di reddito per sette nuclei familiari, nonostante le mansioni svolte siano ancora richieste dalla Residenza Anziani dove svolgevano la loro attività;

Ricordati i legami tra il territorio di Firenze e la Misericordia di Firenze, che inevitabilmente hanno innervato e innervano la vita politica e istituzionale della città;

Auspicato un intervento attivo e capace di favorire percorsi risolutivi per la tutela delle lavoratrici all'interno di un luogo che fa parte degli spazi di cui molto si è parlato nei primi mesi di pandemia di Covid-19;

Preso atto di come le condizioni di lavoro all'interno degli spazi in cui ci si prende cura di persone anziane o in situazioni di fragilità non rientrino tra le priorità del sistema politico e istituzionale, nonostante si faccia molta pubblicità sulla qualità dei servizi che verrebbero erogati, ignorando chi li garantisce;

INTERROGANO IL SINDACO E LA GIUNTA PER SAPERE

Se abbia intenzione di rispondere alle richieste dell'Unione Sindacale di Base del 16 novembre 2021, rivolte anche alle istituzioni cittadine;

Se non ritenga necessario agire politicamente e istituzionalmente per pretendere il superamento del sistema degli appalti, almeno per ottenere l'obbligatorietà della continuità occupazionale e salariale per i servizi erogati sul proprio territorio.

Il consigliere comunale,
Dmitrij Palagi

La consigliera comunale,
Antonella Bundu

Consiglio comunale del 14 Febbraio 2022

Deliberazione n. 2022/00003

VERBALE FATTO E SOTTOSCRITTO

IL SEGRETARIO GENERALE
(Giuseppe Ascione)



IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
(Luca Milani)



IL VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO VICARIO
(Emanuele Coccolini)

